

جملہ حقوق محفوظ

وَبَيْنَ يَدَيْهِ عِلْمُ الْغُيُوبِ ۚ وَكَرِهُوا اخْتِلَافَ أَلْسِنَتِهِمُ ۚ وَاتَّقِ اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ ۚ

اختلاف لسان

یعنی

دہلی اور لکھنؤ کی زبان کے الفاظ اور محاورات کا فرق

مؤلف

منشی وجاہت حسین صاحب و جہت یحییٰ صاحب

۱۹۰۶ء

رفاہ عام سٹیم پریس لاہور میں چھپا



۱۴۳۵ھ
۲۰۱۴-۲۰۱۵
2002

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے ہمیں عقل و گویائی عطا فرما کر اشرف المخلوقات بنایا اور اس نبی کی امت میں پیدا کیا جس پر نہایت فصیح و بلیغ کتاب نازل ہوئی۔ یہ دراصل قرآن مجید کی فصاحت و بلاغت ہی کا معجزہ تھا جس سے عرب کے مستند اور مسلم ہوتے فصحاء عاجز ہوئے اور باوجود ادعائے زبانزدانی و قدرت کلام رب کے منہ پر ہم خاموشی لگ گئی۔ اللہ اکرام ابھی میں عجب تاثیر ہے جس نے عرب کی جنگ جو۔ وحشی اور بہت پرست قوم کو چشم زدن میں رام کر لیا۔ اس کامیابی کے اسباب کی اور کے نزدیک غرا کچھ ہی ہوں مگر میں تو یہی کہو گا کہ یہ سب فصاحت و بلاغت کے کرشمے تھے۔ یہ بڑے تماشے کی بات ہے کہ ایسی فصیح و بلیغ ایسی جامع و مانع ایسی موثر دنیا بابت کتاب جس شخص پر نازل ہوئی وہ محض اُمّی تھا۔ مگر اللہ کے بھید اللہ ہی جانے اُمّی رسولؐ کی زبان سے خدا کا کلام ہم تک پہنچا۔ اور اُسی نے ہمیں فصاحت و بلاغت اور حُسن بیان کے طریقوں کی طرف رہبری کی۔ پس مسلمان شاعر ہونے کی حیثیت سے ہمارا فرض ہے کہ اس احسان کے لئے خدا کا شکر ادا کریں اور اس کے برگزیدہ نبیؐ کے الطاف و اکرام کا اعتراف کرتے ہوئے اُن پر درود سلام بھیجیں۔ یہی ہماری حمد ہے اور یہی ہماری نعت۔

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی اِبْرَاهِيْمَ وَعَلٰی اٰلِ اِبْرَاهِيْمَ

اِنَّكَ حَنِيْفٌ

M.A. LIBRARY, A.M.U.



U13356

تمہید

دہلی اور لکھنؤ کی زبان میں الفاظ و محاورات کا جو فرق ہے وہ ناظرین کو آئندہ اور ان کے ملاحظہ سے معلوم ہوگا۔ مگر تاثر کلام کے لحاظ سے بھی ان دونوں شہروں کی زبان میں ایک بین تفاوت پایا جاتا ہے۔ چونکہ اُس کا بیان اصل کتاب میں نہیں آیا۔ لہذا اس موقع پر اس کے متعلق کچھ تذکرہ کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

زبان دہلی کا سب سے اعلیٰ اور سب سے پہلا نمونہ (نظم میں) خدائے سخن تیسر تقی دہلوی کا کلام ہے ان کے اشعار بلحاظ سلاست و نفاست زبان خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ اور ان میں درد و یاس، حسرت و افسوس اور سوز و گداز کی نہایت دلکش و موثر تصویریں کھینچی گئی ہیں۔ گویا دہلی کی شاعری کی بنیاد انہیں چند بانوں پر رکھی گئی تھی۔ اگرچہ تیسر تقی مرحوم جملہ اصناف سخن پر بخوبی حاوی تھے اور ان کے ضخیم و حجم کلیات میں غزل، قصیدہ، مثنوی وغیرہ ہر رنگ کا کلام موجود ہے۔ مگر سچ پوچھئے تو یہ اکل جملہ سخن میر صاحب کی شہرت میں زیادہ دخل نہیں رکھتا۔ اُن کی مقبولیت کا بڑا ذریعہ صرف ان کی غزل گوئی قرار دی جاسکتی ہے۔ کہنے کو انہوں نے سب کچھ کہا اور ہر طرح پر اپنی قادر الکلامی کا ثبوت دیا مگر جس خاص بات نے اُن کو شہرت کے پر لگا کر اُڑایا وہ صرف ایک ہی صنف سخن یعنی غزل گوئی سے بہت بڑا تعلق رکھتی ہے۔ اس خدائے غزل نے اپنے شمار میں وہ قدرتِ سخنوری دکھائی کہ بے چون و چرا ہر شخص کو ان پر ایمان لانا پڑا۔ اور اس شاعر کے لئے یہ کچھ کم فخر کی بات نہیں کہ ہندوستان میں جو شعرا گزر چکے ہیں جو موجود ہیں اور جو آئندہ ہوں گے وہ سب اس کی استنادی کے سامنے سر تسلیم خم کرتے رہیں گے اور ان کو فنِ سخن کا مسلم الثبوت استاد ماننے پر مجبور ہوں گے۔

اب دیکھنا چاہئے کہ میر کو گروہ شعراء میں جو یہ غیر معمولی وقعت دی جاتی ہے اسکا اصل سبب کیا ہے؟ پہلے یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ ان کی شہرت کا باعث ان کی غزلیات ہیں اور غزلیات اس وجہ سے مقبول عام ہوئیں کہ وہ جو ہر تاثیر سے مالا مال ہیں اب تاثیر کے مختلف پہلوؤں پر نگاہ ڈالنی چاہئے۔ غالباً ناظرین کو اس کا اندازہ کرنے میں زیادہ دقت نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ میر نے اپنی غزلوں میں جو زبان استعمال کی ہے اُس میں فصاحت و سلامت اور سادگی و شیرینی کا خاص حصہ موجود ہے اور ان سب پر طرہ شاعر کا انداز بیان ہے جس میں ایک خاص قسم کا دروپایا جاتا ہے۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ہر شعر ایک چوٹ کھاتے ہوئے دل سے نکلا ہے۔ اور یہی وہ خصوصیت کلام ہے جس نے میر کے نام کو چمکایا اور ہر شخص کو اپنا گرویدہ بنایا۔

قصیدے یا مثنوی کے لئے میر صاحب کا نام خصوصیت سے تعلق کیا جاتا ہے اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ جس شخص نے محض آہ و بیکسی کو اپنے کلام کا جزو اعظم قرار دیا ہو وہ قصیدے میں لفظی شان و شوکت کا حلقہ نہیں دکھا سکتا۔ گو قصیدے کے اشعار کی ترتیب بھی ردیف و قافیہ کے لحاظ سے غزل ہی کی طرح ہوتی ہے۔ مگر فرق یہ ہے کہ عموماً قصیدے میں غزل سے زیادہ اشعار ہوتے ہیں اور بلند و عالمانہ۔ بلیغ و ادق مضامین خاص کو کشش سے باندھے جاتے ہیں۔ اس میں آمد کم اور آواز دراز ہوتی ہے نتیجہ یہ ہے کہ اور نظمیں اگر شاعر کے جذبات کو ظاہر کرتی ہیں۔ تو قصیدہ شاعر کی محنت کا ثبوت دیتا ہے اگرچہ شاعروں نے قصائد کی تمہید میں تشبیب اور تغزل کو بھی داخل کر دیا ہے۔ جس سے اظہار جذبات کا کم و بیش موقع مل جاتا ہے مگر واقعی بات یہ ہے کہ قصیدے کے لکھنے میں بچس کر تشبیب میں بھی ایک خاص قسم کی آواز پیدا ہو جاتی ہے۔ میر تقی مرحوم نے متعدد قصیدے لکھے ہیں مگر مندرجہ بالا

وجہ کی بنیاد پر کہا جاسکتا ہے کہ ان کے قصاید غزلیات کے سامنے زیادہ فروغ نہیں پاسکے۔ قصیدے میں سودا کا نثریہ سے بڑھا چڑھا نظر آتا ہے۔ گزغل میں مرزا رفیع کا پایہ میر سے نیچا ہے۔ اور اسی خیال سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ گویا میر تقی کی شاعری پر دلی کی شاعری کی بنیاد رکھی گئی تھی۔ میر صاحب کے وقت میں یا میر صاحب کے بعد جتنے شاعر خاک پاک دہلی سے اُٹھے۔ سب نے اس سادگی و سادگی اور آہ و بیکسی کو اپنی شاعری کا دستور العمل قرار دیا۔ یہ اس لئے کہ میر صاحب کا رنگ عام پسند تھا اور اُس کے سامنے اُن کے ہم عصر شعرا کا کلام سرسبز نہ ہوتا تھا۔ خواجہ میر درد کے کلام کو دیکھو وہ ایک صاحب باطن شاعر تھے ان کا ہر شعر ایک خاص قسم کی تاثیر میں ڈوبا ہوا ہے گویا مصرع مصرع میں کوٹ کوٹ کر درد بھریا ہے۔ یا الفاظ دیگر یوں سمجھنا چاہئے کہ ان کی شاعری اُن کے تخلص کے لحاظ سے اہم یا سہل ہے۔ میر سوز کا کلام بھی سوز و گداز میں اپنا جواب نہیں رکھتا۔ جرات کی شاعری میں درد کا زیادہ حصہ نہیں البتہ سلاست و سادگی اور معاملہ بندی میں ان کی نظر بھی نہایت وسیع ہے۔

یہ بات سب جانتے ہیں کہ زبان اردو کا مولد ہندوستان کا قدیم دار السلطنت شہر دہلی ہے اس کے بعد اردو کی فصاحت و بلاغت اور الفاظ و محاورات کی سند کے لئے شاہان اودھ کے دار الحکومت لکھنؤ کا نام لیا جاتا ہے۔ جب تک دلی ہی رہی اس کی بات نہیں بگڑی۔ لکھنؤ کے اہل زبان بھی برابر اسی شہر کو ہند اردو کی سمجھتے رہے مگر جب انقلاب و دہلی کی تاثیر دلی کے اقبال کا ستارہ زوال میں آیا تو لکھنؤ کا نصیب چمک اُٹھا۔

دہلی مرحوم بھی عجیب شہر ہے بگڑ بگڑ کر بنا اور بن کر بگڑا۔ اہل کمال بھی اس انقلاب سے متاثر ہوئے اور جب انہیں یہاں کچھ ٹھکانا نظر نہ آیا تو چار ناچار اپنا بوریا بستر

باندھ کر لکھنؤ کی طرف رُخ کرنا پڑا۔ اور جو گیا ایسا گیا کہ میں وہیں کا ہو رہا۔ مشہور شعرا میں غالباً سب پہلے مزارِ رفیع سمودا لکھنؤ ٹریفک لے گئے۔ ان کی وفات کے بعد میر تقی نے قدم رنجہ فرمایا۔ پھر میر حسن۔ میر تسد۔ جرات وغیرہ بھی پہنچ گئے۔ نواب آصف الدولہ جیسے سخی فرماں روا کا دور دورہ تھا اہل کمال کی خوب خوب قدر داناں ہوئیں۔

امام الشعراء شیخ امام بخش ناسخ کے ابتدائی زمٹے تک دہلی اور لکھنؤ کی زبان ایک رہی مگر پھر شیخ مغفور نے ایک جدا راستہ نکالا اور زبانِ اردو کے الفاظ و محاورات میں ایسی کاٹ چھانٹ کی کہ لکھنؤ کی زبان دہلی کی قیدِ تقلید سے آزاد ہو کر بجائے خود ایک مستند زبان بن گئی۔ اہل لکھنؤ نے صرف یہی نہیں کیا کہ دہلی کے بعض الفاظ و محاورات میں ترمیم و تشیخ کے ذریعہ سے نئی روح پھونکی ہو بلکہ اپنی طرف سے بھی نئے نئے الفاظ و محاورات جو زبانِ دہلی سے بالکل مختلف ہیں، ایجاد و اختراع کئے اس اجتہاد کی وجہ سے دہلی کی طرح لکھنؤ کی زبان بھی علیحدہ سمجھی جانے لگی اور اہل لکھنؤ زبانِ اردو میں قریب قریب ہر حصہ دار ہو گئے۔ الفاظ و محاورات کے علاوہ اہل لکھنؤ زبانِ دہلی کی تقلید کا جو کنرے سے پھینک کر جو طریقِ سخن اختیار کیا وہ بھی اہل دہلی سے بالکل جدا گانہ ہے۔ وہاں سلاستِ سادگی اور فصاحت و محاورات کو حسنِ کلام کا زیور سمجھا گیا تو یہاں ان باتوں کے علاوہ شوکت و رعایتِ لفظی اور رنگینی و صنائی کا بھی خاص خیال رکھا گیا۔ اور اس وصف میں یہاں تک ترقی ہوئی کہ اہل دہلی و اہل لکھنؤ کے کلام میں نمایاں فرق نظر آنے لگا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ اہل لکھنؤ نے کس کس صنفِ سخن میں کیا کیا ترقی کی۔ اس امر کا اندازہ کرنے کے لئے ہم سب سے پہلے قصیدے پر نگاہ ڈالتے ہیں یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ شوکتِ الفاظ اور بلند بی مضامین اہل لکھنؤ کا خاص حصہ ہے اس لئے چاہئے تھا کہ اہل لکھنؤ اہل دہلی پر خصوصیت سے فوق لے جاتے کیونکہ قصیدہ گوئی کے لئے جو باتیں لازمی ہیں وہ اہل لکھنؤ کے ہاں اول روز سے موجود تھیں گویا اہل لکھنؤ

اس کام کے اہل تھے۔ مگر دیکھا جاتا ہے کہ اہل لکھنؤ نے اس صنعت میں اہل دہلی سے بڑھ کر جوہر نہیں دکھائے اگر کوئی شخص اچھے قصاید دیکھنے کا آرزو مند ہو تو وہ شعراء دہلی کے دواوین سے اپنی خواہش پوری کر سکتا ہے۔ لکھنوی شعراء کے دواوین میں اول تو سرے سے قصاید ملیں گے ہی نہیں اور جو کوئی ملا بھی تو اس کے پڑھنے سے معلوم ہو گا کہ گویا شاعر نے اپنی طبیعت پر بے انتہا جبر کر کے چند شعر نکالے ہیں البتہ منشی امیر احمد صاحب امیر مینائی لکھنوی چند نعتیہ اور عشقیہ قصاید نہایت عمدگی سے لکھ گئے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ اہل لکھنؤ نے اس جانب توجہ ہی نہیں کی اور اپنا زور طبیعت غزل گوئی میں صرف کر دیا۔

شیخ ام بخش ناسخ لکھنوی نے تشبیہات و استعارات کے ذریعہ سے غزلیات میں جو خوبی پیدا کی ہے وہ انہیں کا حصہ تھا۔ ان کا کلام دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شاعر نے جذبات حسن و عشق کا اظہار کرنے میں خاص احتیاط سے کام لیا ہے اور حتی الوسع خلاف تہذیب و مخرب اخلاق مضامین کو اپنے اشعار میں نہیں آنے دیا۔ خواجہ حیدر علی آتش لکھنوی کی آتش بیانی بھی قابل ذکر ہے ان کا کلام ناسخ کے کلام سے مختلف ہے۔ زبان کی فصاحت و بلاغت کے علاوہ ان کے اشعار میں تاثیر بھی پائی جاتی ہے۔ ان کے بعد لکھنویں جو شاعر ہوئے انہوں نے زبان کی شستگی و صفائی کا تو برابر خیال رکھا۔ مگر ان کا مذاق سخن (غالباً سوسائٹی کے اثر کی وجہ سے) رذہ برور عامیانہ ہوتا چلا گیا۔ وصل و بھوکے جذبات کا اظہار اکثر موقعوں پر حد تہذیب سے باہر ہو گیا۔ اگلیا۔ گرتی۔ محرم۔ جوہن وغیرہ کا تذکرہ جن کھلے الفاظ میں کیا گیا ہے ان کو دیکھ کر تہذیب انگلیں بند کرنے پر مجبور ہوتی ہے۔ ہر حال عام طور پر شعراء لکھنؤ نے غزلیات میں نازک شے یا بھول شخصے آئی اوئی کے مضامین زیادہ باندھے ہیں اور ایسے مضامین کے لئے جیسی زبان درکار ہے وہ لکھنویں ضرورت سے زیادہ موجود تھی۔

افسوس ہے فردا ہر شاعر کے کلام پر ان مختصر اوراق میں رائے ظاہر کرنے کی گنجائش نہیں مگر تاہم میں دو تین شخصوں کا نام خصوصیت سے لینا چاہتا ہوں۔ ان میں سب سے پہلے امانت لکھنوی ہیں۔ ان کا ہر شعر گویا ایک پھل پھڑکی ہے۔ زبان کی صفائی، محاورے کی تھرائی۔ اس پر رعایت لفظی کا انہوں نے جو خاص التزام کیا ہے وہ ہر طرح قابل داد ہے۔ پنڈت دیاسنکر تیسیم لکھنوی کا کلام بھی لکھنؤ کی شاعری کا مکمل نمونہ ہے۔ گو بعض وجوہ سے بعض متعصب اصحاب ان کے کمال کی کماحقہ قدر نہ کریں مگر میرے نزدیک شعرائے لکھنؤ میں ان کا پایہ کسی دوسرے شاعر سے کم نہیں۔ انہوں نے بھی رعایت لفظی پر خصوصیت سے توجہ کی اور ایک بڑی حد تک اس میں کامیاب بھی ہوئے۔ اس گئے گذرے زمانے میں منشی امیر احمد صاحب کا دم بھی غنیمت تھا۔ ان کا کلام درد و تاثیر سے مالا مال ہے۔

اردو میں بہت سی مثنویاں لکھی گئیں۔ جن میں میر حسن کی بدر میر پنڈت دیاسنکر کی گلزار نسیم۔ نواب مرزا شوق کی بہار عشق۔ زہر عشق۔ قلق کی طہیم الفت۔ احمد علی شوق کی ترانہ شوق۔ نواب مرزا خاں داغ کی فریاد داغ اور منشی امیر اللہ تسلیم کی مثنویاں خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ مگر اول الذکر دونوں مثنویوں کے سامنے باقی مثنویوں کا رنگ نہیں جہا اردو میں اب تک جو مثنویاں تصنیف ہوئی ہیں انہیں حسن و عشق کی داستانیں اکثر اوقات غیر حذب پیرایہ میں ظاہر کی گئی ہیں۔ کسی دوسرے مضمون پر اردو میں مثنوی لکھی ہی نہیں گئی۔ اس خیال سے کہا جاسکتا ہے کہ شعرائے ہند نے مثنوی گوئی میں زیادہ ترقی نہیں کی۔ بدر میر اور گلزار نسیم جن میں سے پہلی کا مصنف ایک دہلوی شاعر ہے اور دوسری کا لکھنوی۔ دونوں شہروں کے انداز کلام کا فرق بخوبی ظاہر کرتی ہیں۔

مدرس کارواج ملک میں زیادہ ہوا۔ اردو میں عاشقانہ رنگ کے سیکڑوں و خشت

(مسدس) لکھے گئے۔ مگر اس کے لئے شعر کو ایک محدود دائرے میں گردش کرنی پڑی و اخت کے سارے مضمون کا لب لباب یہ ہے کہ معشوق عاشق سے ناراض ہو گیا۔ عاشق نے دوسرا معشوق ڈھونڈ لیا اور اس کی بے انتہا تعریفیں کر کے پہلے معشوق کو جلایا۔ آخر وہ راہ پر آگیا۔ خوبی مضامین کے لحاظ سے اردو میں ایک واسوخت بھی قابل ذکر نہیں۔ البتہ مسدس کی دوسری قسم یعنی مرثیہ گوئی میں شعرا نے اردو نے خاص ترقی کی ہے یہ مثل قدیم سے مشہور چلی آتی تھی۔ کہ بگڑا گویا قوال اور بگڑا شاعر مرثیہ گو۔ مگر اہل لکھنؤ نے مرثیہ میں وہ خوبی پیدا کی کہ یہ مثل یک قلم غلط ہو گئی۔ ابھی اچھے شاعر کو بھی ایک ایسی مرثیہ لکھنے کی جرات نہیں ہو سکتی۔ میر انیس اور مرزا دبیر لکھنوی نے مسدس کی اس ایک قسم یعنی مرثیہ گوئی میں ایسی ترقی کی کہ اس فن کو معراج کمال پر پہنچا دیا۔ ہمیں اس بات کے ظاہر کر دینے میں کچھ تامل نہیں کہ گویا شعرا نے لکھنؤ نے اس صنعتِ سخن میں شعرا نے دہلی سے قلم رکھوا لئے ہیں *

مرزا غالب جیسا قادر الکلام اور طباع سخنور انیس و دبیر کمرانی کی موجودگی میں شعر لکھنے کی ہمت نہ کر سکا۔ اہل دہلی میر انیس کے مرثیوں کو زیادہ پسند کرتے ہیں انکا خیال ہے کہ میر انیس نے لکھنؤ میں رہ کر نہ صرف سلاست و فصاحت کے لحاظ سے بلکہ الفاظ و محاورات کی رو سے بھی زبان دہلی کو اپنی شاعری کا دستور العمل قرار دیا تھا۔ یہ بات سچ ہو یا غلط مگر ہمارے انیس و دبیر کے کلام میں وہ فرق ضرور موجود ہے جو ایک دہلوی اور لکھنوی شاعر کے کلام میں ہونا چاہئے *

شعر کے متعلق اسی قدر کہنا کافی ہے کہ میر اسن دہلوی کی چار درویش اور مرزا رجب علی سرور لکھنوی کی فسانہ عجائب یہ دو کتابیں خصوصیت سے مشہور ہیں۔ اور دونوں اس وقت کی زبانِ حالی و لکھنؤ کا پورا پورا ثبوت دیتی ہیں *

مرزا غالب دہلوی نے اپنے دوستوں۔ رشتہ داروں کو خطوط لکھ کر ایک نئی قسم

کی نشر کا آغاز کیا جس کی آج تک تقلید کی جاتی ہے۔ ان کے علاوہ سر سید احمد خاں مرحوم۔ مولوی ذکاء اللہ۔ مولوی نذیر احمد غلطہ نے نشر کو مصراع کمال پر پہنچایا۔ اور ان سے زیادہ دیوانہ اردو مولوی محمد حسین آزاد و بلوہی نے اردو نشر پر احسان کیا ہے۔ ان کے مقابلے میں لکھنؤ کوئی بالکمال میدان میں نہیں لاسکا۔ البتہ فسانہ نگاری اور ناول نویسی میں اہل لکھنؤ نے خاص ترقی کی ہے + پنڈت رتن ناتھ سرشار لکھنؤی کے فسانے اپنی نوعیت میں خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ مولوی عبدالحمید شہر کے ناول بھی ہنر وستان کے اس سرے سے اس سرے تک پھیلے ہوئے ہیں۔ ان باتوں میں لکھنؤ کا درجہ دہلی سے ممتاز نظر آتا ہے۔ ظرافت میں بھی اہل لکھنؤ نے اہل دہلی سے زیادہ ترقی کی ہے۔ بہر حال اہل لکھنؤ کا دعویٰ زبان دانی محض زبانی نہیں۔ بلکہ انہوں نے کچھ کر کے بھی دکھایا ہے +

اس مضمون پر کتاب لکھنے کا خیال مجھے عرصہ سے تھا۔ مگر ہر کام کے لئے ایک وقت ہوتا ہے۔ اب اس کام کا بھی وقت آگیا تھا۔ خاص خاص زبان دان یا اہل زبان اس بات کا شاید کچھ اندازہ کر سکتے ہوں کہ دہلی و لکھنؤ کی زبان میں کیا فرق ہے عام طور پر تو دہلی و لکھنؤ کے رہنے والے بھی اس فرق سے بہت کم واقف ہوں گے۔

دہلی کے بعض حضرات نے ہمارے بعض الفاظ و محاورات پر اعتراض کیے۔ کہ اس طرح اہل لکھنؤ باندھتے ہیں۔ اہل دہلی نہیں بولتے۔ پھر تم جو زبان دہلی کا اتباع کرتے ہو ایسا کیوں لکھتے ہو۔ بلکہ ایک مرتبہ استاد ی حضرت داغ مغفور نے بھی بعض خوش فہم سرشار و شرر کی خصوصیات کا اظہار کرتے ہوئے ایک کو دوسرے پر تنقید دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ ہمارے نزدیک دونوں کا رنگ انشا پر دازی انوکھا ہے اور دونوں ایک طرز خاص کے موجد ہیں۔ اگر سرشار ہندو تھے تو یہ ضرور نہیں کہ خواہ مخواہ بھی مسلمان ایک آدمی کو اکھا و مقابل نا کر اس کی کوہا کریں سرشار کو شرر سے کچھ نسبت نہیں اپنے اپنے کمال میں دونوں یکساں ہیں

لفظ حضور کے استعمال پر راقم کو یہ لکھا تھا۔ کہ اہل دہلی مشوق کو اس لفظ سے طحا نہیں کرتے یہ اہل لکھنؤ کا دستور ہے۔ آخر کسی قدر غور و تامل کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا۔ کہ دہلی کے باشندے لکھنؤ کی زبان کو اور لکھنؤ کے باشندے دہلی کی زبان کو استعمال کرنے سے بوجہات چند در چند معذور ہیں۔ مگر یہ و نجات کے زباندار عام اس سے کہ وہ زبان دہلی کے مقام ہوں یا زبان لکھنؤ کے اگر دونوں جگہ کے الفاظ و محاورات استعمال کرنے لگیں تو کیا مضائقہ ہے ؟

میں نے کم و بیش تین سال کی لگاتار محنت کے بعد کچھ اپنی ذاتی واقفیت اور کچھ مختلف کتابوں کی مدد سے یہ چند الفاظ و محاورات زبان دہلی و لکھنؤ کے متعلق جمع کئے ہیں۔ ان الفاظ کا ہم پہنچا لینا چنداں دشوار نہ تھا۔ مگر ان کی سند کے لئے جتنا کتابوں کی ورق گردانی کرنی پڑی وہ حقیقت میں ایک اہم کام تھا۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے اس مضمون پر اس سے پہلے اردو زبان میں کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ میں اپنے شوق اور معلومات کو وسعت دینے کی غرض سے یہ ذخیرہ فراہم کرتا رہا۔ آخر کار ایک مدت کے بعد اس قسم کے الفاظ کافی تعداد میں جمع ہو گئے۔ اور یہ مناسب سمجھا گیا کہ یہ مجموعہ چھپو کر بہک میں پیش کیا جائے ۔

میں نے ہر لفظ کی تصحیح و طریق استعمال کے متعلق حتی الوسع احتیاط سے کام لیا ہے۔ مگر پھر بھی ابتدائی کام میں جو فروگزاشتیں ہو جانی ممکن ہیں ان سے میں اس کتاب کو خالی نہیں سمجھتا۔ جو زباندار یا اہل زبان خاکسار مولف کو کسی لفظ یا محاورہ کے متعلق مفید مشورہ دینگے ان کا ولی شکریہ ادا کیا جائے گا اور انشاء اللہ دوسرے ایڈیشن میں تصحیح کر دی جائے گی ۔ فقط

خاکسار

وجاہت صدیقی جھنجھانوی

لاہور۔ دسمبر ۱۹۰۷ء



حرف الف

آغوشِ بغلِ گودِ کنارِ پہلو۔ لکھنؤ میں مذکر بولا جاتا ہے ۔
 وصل کی شب ہم نے شادی مرگ ہو کر کھوئی جاں
 تنگ مزدے پر ہمارے گور کا آغوش ہے
 میں وہ محرومِ محبت ہوں لڑکپن میں بھی
 واکسی نے نہ مرے واسطے آغوش کیا
 کب تک بغل میں پالے ہوئے دل کو روئے
 خالی نہیں ہزاروں کے آغوش ہو گئے

نشی سید احمد صاحب دہلوی نے فرہنگِ آصفیہ میں آغوش کو مذکر لکھا ہے اس کے
 متعلق صاحبِ فصیح اللغات نے شبہ ظاہر کیا ہے کہ یا تو یہ کاتب کی غلطی ہے یا حقیقت
 میں اہلِ دہلی بھی اس لفظ میں اختلاف رکھتے ہیں حضرت استاد مرحوم فصیح الملک داغ
 دہلوی نے فرہنگِ آصفیہ میں آغوش کو مذکر چھپا ہوا دیکھ کر تافہ و ردیف کے لحاظ سے
 یہ لفظ مؤنث کہا ہے۔

سنتا ہی نہیں وہ بہت سے نوش ہماری خالی ہے شب وصل بھی آغوش ہماری (داغ دہلوی)

اہل دہلی آغوش کو عموماً مومنث ہی بولتے ہیں فرہنگ آئمہ فیہ میں جو اس کو مذکر لکھا ہے تو یہ
ایضاً کتابت کی غلطی ہے۔ کیونکہ ایسی غلطیاں کتاب مذکورہ میں اکثر پائی جاتی ہیں دہلی کے
شعرا نے متاخرین میں سے دلی مرحوم کا شعر تائید آغوش کی کافی سند ہے۔ دو شعر اور
بھی درج کئے جاتے ہیں۔ ۷

شاہد مقصود ہے کس کی بغل میں لے لے نضر دیکھ ہے آغوش چرخ پیڑ بھی خالی پڑی (ظفر دہلوی)
آغوش گور ہو گئی آخسر ہو اہان آساں نہیں ہے آپ کے بسل کو تھا امانا (دھون دہلوی)
اس قدر ثبوت کے بعد اس باب میں کچھ شک نہیں رہ سکتا کہ اہل دہلی آغوش کو مومنث
کہتے ہیں۔ ۷

ابٹن۔ غازہ۔ بٹنا۔ لکھنؤ میں ابٹن کہتے ہیں اور دہلی میں بٹنایا یا بٹنا بولتے ہیں۔ ۷
دامن ہر شک گل کے آڑی بلغ میں جو خاک چھ
بٹنا وہ بن گئی ہے عروس ہمار کا بیچ

آج کے متاع فعل۔ جب کوئی لفظ مذکر یا مومنث اس کے ساتھ نہ ہو تو اس الفاظ کی صورت
میں یا بٹے مجھول سے مستعمل ہوگا جیسے دیکھیے اب کے کیا ہوتا ہے۔ مگر بعض اہل لکھنؤ اور
خصوصاً پیر و نجات میں جو لوگ زبان لکھنؤ کا استعمال کرتے ہیں وہ اس کی بولتے ہیں۔ ۷
سوزن مرگاں نے نار اشک سے بن ترے آنکھوں کو میری سی دیا ع نسیم لکھنوی
واہ پر جب پڑھ چکا دل اسے نسیم اس کی بازی گزرجی اب کی دیا ع نسیم لکھنوی
مگر فی الحقیقت اب اس لفظ کا استعمال یا بٹے معروف سے اہل لکھنؤ کے نزدیک
بھی صحیح نہیں۔ رسالہ دستور الفصحا کے مؤلف کمال لکھنوی نے اب کی کو متروک
قرار دیا ہے اور منشی امیر احمد صاحب امیر پٹانی لکھنوی بھی اس لفظ کی نسبت ہی رائے
رکھتے تھے جیسا کہ اس شعر سے ظاہر ہے۔ ۷

شاخونہ نہیں بھول یہ تختوں پہیں پرپاں دیوانو ہمار آئی نے رنگ سے اب کے (امیر پٹانی)

کچھ بھی اطراف لکھنؤ میں لفظ اسب کی عام و خاص کی زبان پر بطور ترکیبہ کلام چڑھا ہوا ہے۔
 ان ترسوں۔ لکھنؤ میں پرسوں کے قبل کو ترسوں کہتے ہیں اور ترسوں کے قبل کو ان ترسوں مگر
 دہلی میں ترسوں کی جگہ ان ترسوں بولتے ہیں جیسے کل۔ پرسوں۔ ان ترسوں۔ ترسوں۔
 اجوائیں۔ لکھنؤ میں اسی طرح بولا جاتا ہے۔ دہلی والے اجوائیں کہتے ہیں۔
 دی کوئی جو ہوا پیٹ میں اغیار کے درد مجھ کو کجخت نے اجوائیں بڑی شکل سے
 ادوائیں۔ پائنتی کی رستی۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ دہلی والے ادوائیں کہتے ہیں۔
 غیر کے ڈر سے چھپا کر بان میں ڈال رکھا ہے مجھے ادوائیں میں (ذبح داری)
 ادھیلا۔ لکھنؤ میں پیسے کے نصف حصے کو کہتے ہیں۔ اہل دہلی دھیلا بولتے ہیں۔
 ادھیلی۔ نصف روپیہ۔ اٹھتی۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ دہلی والے دھیلی کہتے ہیں۔
 اگرٹی۔ ایک قسم کا سیاہی مائل صندلی رنگ جو خوش بو چیزوں ناگرموتھا۔ چھاپا چھبلا وغیرہ
 سے بنایا جاتا ہے۔ اور اگرٹی دھونی میں بساتے ہیں۔ یہ لفظ دہلی میں رائج ہے۔ یعنی
 صاحبان لکھنؤ اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اگرٹی بروزن اجنبی غلط ہے۔ کیونکہ جب
 لفظ اگرہ نہیں ہے تو پھر پائے نسبت کے ساتھ ہنرہ کہاں سے آیا وہ اس کو یوں بولتے
 ہیں۔

کھلتی ہے سرخونچ پر ہر رنگ کی پوشاک۔ ادوی۔ اگرٹی۔ چینی۔ گلنار۔ بستی (امانت لکھنؤ)
 یہ خیال ایک حد تک درست ہے کہ سرٹی۔ فاختی۔ پستلی وغیرہ پر اس کا قیاس نہ کرنا چاہیے
 بلکہ بستی۔ گلانی کی طرح اگرٹی (بلا ہنرہ) کہنا بہتر ہے۔ مگر بعض شعرا نے اجنبی کے وزن
 پر بھی باندھا ہے چنانچہ خود رند لکھنوی کا شعر موجود ہے۔

اگرٹی کا ہے گماں شک ہے ناگری کا رنگ لایا ہے دو پٹا ترا میلا ہو کر
 اس صورت میں یہ اعتراض کچھ وزن نہیں رکھتا کہ اگرٹی بروزن اجنبی غلط ہے قطع نظر
 اس کے امانت لکھنوی کے شعر میں یہ الفاظ جن اعراب سے موزون ہوا ہے وہ زبان

سے جلد اور آسانی ادا نہیں ہو سکتے اس کے مقابلے میں اگر ٹی بہر حال فصیح و خفیف ہے
التماس۔ یہ لفظ لکھنؤ میں مونث بولا جاتا ہے۔

صنم پرست ملیں یا خدا شناس مجھے دعائے وصل کی ہستی ہے التماس مجھے (شک لکھنوی)
جناب جلال لکھنوی نے بھی اپنے رسالہ تذکرہ قانیث میں اس لفظ کو مونث ہی تسلیم کیا
ہے مگر اہل دہلی مذکر کہتے ہیں۔

صبح تک شمع سر کو دھنتی ہے کیا پٹنگے نے التماس کیا (میر تقی دہلوی)
فلک رس ہو غوغا مناجات کا کروں التماس اپنی حاجات کا (دوسن دہلوی)
تجہ سے یہ التماس ہے میرا غیر کا ہے کہ پاس ہے میرا (داغ دہلوی)
اندھڑ لکھنوی میں باد تند و سرور کہتے ہیں۔ دہلی میں مستقل نہیں دیاں کے لوگ آندھی کہتے ہیں
مگر اس سے یہ سمجھنا چاہئے کہ لکھنؤ میں آندھی کا لفظ رائج نہیں۔

اندھیارا۔ اندھیاری۔ یہ دونوں لفظ لکھنؤ سے ایجاد ہوئے اور وہاں کے شعرا نے
مستقین کے کام میں بکثرت استعمال ہیں۔

یاد کا کل میں مجھے مشغول زاری ہے بوندیا بٹی ہیں برسات کی اندھیاری (امانت لکھنوی)
روشن اندھیر رخ و زلف کا تم پر کیا ہو نہ دیا دیکھنے اندھیارا اچالے تم نے (نسیم لکھنوی)
مگر اب غیر فصیح سمجھ کر متاخرین لکھنؤ نے اس کا استعمال چھوڑ دیا ہے۔

کیا غوف جو برسات کی راتیں ہیں اندھیری داغوں سچا غان ہیں چمن میں پر پٹاؤس (امیر بیانی)
تاہم بعض اہل لکھنؤ اور زبان لکھنؤ کے مقلدین اب بھی لکھ جاتے ہیں جیسا کہ جناب
مضطر خیر آبادی نے داغ مرحوم کے قطعہ وفات میں یہ مصرع لکھا ہے۔

دن ہے کالائورات اندھیاری

اوٹ پٹانگ۔ بے محل۔ ناموزون۔ بیہودہ۔ واسیات۔ اہل لکھنؤ تائے ہندی سے
بوتے ہیں اہل دہلی اوٹ پٹانگ کہتے ہیں۔

میں نے کیا اس غزل کو سہل کیا قافے ہی تھے اس کے اوٹ پٹانگ (میر تقی ہلوی) اوک۔ ایک یادوںوں ہاتھ مجھ سے لگا کر پانی پینے کا ٹھنک۔ منشی امیر احمد صاحب امیر بینائی لکھنوی نے اپنی مشہور کتاب امیر اللغات میں تحریر فرمایا ہے کہ یہ لفظ لکھنؤ میں نہیں بولا جاتا دہلی میں رائج ہے خیر یہاں تک تو کچھ مضائقہ نہ تھا مگر انہوں نے یہ لکھ کر تحقیق لغت کا خاتمہ کر دیا کہ یہ لفظ دہلی میں نہ بولا جاتا ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ منشی صاحب کی یہ دونوں باتیں کس حد تک صحیح ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ لفظ اوک دہلی میں عام طور سے متعل ہے۔ شاید لکھنؤ میں اجنبی سمجھا جاتا ہو مگر بعض شعراء لکھنؤ کے کلام میں اس کا وجود پایا جاتا ہے چنانچہ زند لکھنوی نے ایک شعر میں لکھا ہے۔

رندان سے آشام نہیں جام کے پابند ہم اوک سے پیتے ہیں جو ساغر نہیں ملتا
جب یہ لفظ ایک لکھنوی شاعر کے کلام میں بھی موجود ہے تو منشی صاحب کا یہ فرمانا کہ یہ لفظ دہلی ہی کے لئے مخصوص ہے صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔ ممکن ہے کہ لکھنؤ میں پہلے متعل
ہوا اور مٹا خیرین نے ترک کر دیا ہو۔ مگر یہ بات منشی صاحب نے اپنی کتاب میں نہیں لکھی۔ باقی ہم یہ بات بھی ظاہر کئے دیتے ہیں کہ لکھنؤ کے اور کسی لغت یا شاعر کے کلام میں یہ لفظ ہماری نظر سے نہیں گزرا شاید اسی بنیاد پر منشی صاحب نے اس کو دہلوی قرار دیا ہے۔

اس کی تذکرہ تائید کے متعلق شعراء دہلی میں سے مرزا غالب اور فصیح الملک

داغ کے دو شعر ہیں یاد ہیں۔

پلا دے اوک سناٹی جو خج کو نفرت ہے پیالہ گر نہیں دینا نہ دے شراب تو دے (غالب)
مگر اس شعر سے تذکرہ تائید کا حال نہیں کھلتا۔ البتہ داغ مرحوم کے شعر سے اس کی تائید ثابت ہوتی ہے اور یہی درست ہے۔

مے کے دینے میں جو صرف ہے پلا دے پانی دیکھ خالی نہ رہے اوک ہماری سناٹی (داغ)

صاحب فرہنگ اصفیہ نے بھی اس کو مونث ہی لکھا ہے معلوم نہیں نشی صاحب نے
مذکر کیونکر لکھ دیا؟

ایسے حرف تشبیہ جیسے تم ایسے ہزاروں پھرتے ہیں۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے اہل دہلی
تم جیسے کہتے ہیں *

حرف ب

بانٹ۔ تو نے کے اور زاجو ہے یا پتھر کے ہوتے ہیں اہل لکھنؤ نون غنۃ کے ساتھ
بوتے ہیں۔ اہل دہلی ہٹ یا باٹ کہتے ہیں *

بانٹا۔ حصہ۔ تقسیم۔ لکھنؤ کا لفظ ہے۔ دہلی ولے بانٹ کہتے ہیں۔
غیر کی قسمت ہوں میں کم نصیب۔ بانٹ کیسی تھی یہ جتنی تقسیم کیا (دل غم لوی)
بادہنا۔ لکھنؤ میں ہوا چلنے کو بھی کہتے ہیں۔ دہلی میں نہیں بولا جاتا۔

بانٹ۔ بروزن نائب عالم کی چاروں طرفوں کے چاروں گوشوں میں۔ سے ایک
گوشے کا نام ہے اور تیر دیگرہ کے نشانے پر نہ پہنچنے اور کسی کے کسی مقام پہنچاؤتی کرنے
اور بات کے کارگر نہ ہونے یا کسی چیز کے کسی چیز سے علیحدہ ہونے کو بھی کہتے ہیں۔
دل سے ہم نے راہ پائی کعبہ مقصود کی۔ راستے اس کے سوا جتنے تھے باٹ ہو گئے (شاہ لکھنؤ)
لکھنؤ میں متعل ہے دہلی میں نہیں بولا جاتا *

بہتی۔ ایک چھوٹا سا مشہور جنگلی پرند جس کو اہل لکھنؤ ہٹی اور اہل دہلی ہٹی کہتے ہیں۔
پر زنا۔ تختے یا چوب وغیرہ کا خشک ہو جانے یا کسی بوجھ کے سچے آجانے کے سبب
سے کچی پیدا کرنا۔

دبا یا اجہ ہے ہم کو تو یہ بھی ظلم کہہ سکتے ہیں۔ ہماری قبر کے تختے بھی اب ہم سے برتر تھے (سیرت)
ریخت۔ میں متعل ہوا اہل دہلی پر زنا کی جگہ اینٹ بنا بوتے ہیں۔

بل انہوں نے بھی بعد مرگ بھرا میرے مرقہ کے تختے اینٹھ گئے (دل دا دہلوی)
برسری لکھنؤ میں لکھنؤ کو کہتے ہیں دہلی میں نہیں بولا جاتا۔
برکے لکھنؤ میں بھڑکے کہتے ہیں۔ دہلی میں رائج نہیں۔
برو۔ لڑکا چھو کر اے مصوم۔ اہل لکھنؤ اس لفظ کو انہیں معنی میں بولتے ہیں مگر اہل دہلی
اس سے پودا۔ درخت۔ پیڑ مراد دیتے ہیں۔ جیسے ہونا بروا کے چکنے چکنے پات۔
برہنچھا۔ لکھنؤ میں دھوبی کو کہتے ہیں دہلی میں نہیں بولا جاتا۔
بسیرا پولنا۔ درختوں پر مرغیاں خوش نوا کے بولنے کو کہتے ہیں یہ لغت جناب جلال لکھنوی
کی کتاب سرایہ زبان اردو سے لیا گیا ہے دہلی میں رائج نہیں۔
بکلی۔ اصطلاح میں اس کے کئی معنی لئے جاتے ہیں اول زور و طاقت۔
ہر مروج بحر عشق کو یہ بل ہے بل بے زور کہتی ہے دست پائے شاد و رک تو ٹردوں (دفعہ دہلی)
دوم کبر و نخوت وغرور۔
کیوں نہ بلکیں ہوں جفا کار جو آفت ہوں بھیں بل ہے تیروں کو کمانوں کو توانائی کا (دہلی لکھنوی)
سوم قدیر اور صدقہ وغیرہ۔
زلف پچیاں کا ہے جو سودائی دل و جان جگر وہ بل دے گا رشک لکھنوی،
چارم کسی چیز کی قیمت کا فرق۔
حشر میں بستہ لگیو نہیں چھٹنے والے جو حساب ان کے نکالے تو بڑا بل ہو گا (رشک لکھنوی)
چمچ۔ تابع فعل۔ ذریعہ۔ وسیلہ۔ سہارا۔ اس بل میں کتابت کا تصور اس فرق ہے اہل لکھنؤ
اس کو بھل کہتے ہیں۔
باکی واسطے قتل انہوں نے کیا ہمیں ہندی لگا کے پاؤں میں پنجوں کے بھل چلے (دہلی لکھنوی)
سمجھ کو چے کو ترے کہے چایاں عاشق سجدے کرتے ہوئے پیشانیوں کے بھل (دہلی لکھنوی)
تیر تیر تیر تیر سے دل نہ لگا ہیں جو لڑیں نیم جاں پاؤں پہ پاس کے میں گرا سر کے بھل (امیر سیانی)

مگر اہل دہلی اس کو بھی بل ہی کہتے ہیں۔ نہ
 ہے قطع رہ عشق میں اسے ذوقِ دبِ نثر جوں شمعِ ثوابِ سری کے بل جائے تو اچھا (ذوقِ دہلی)
 اس گفتار کے سجدے نے کیا کیا ذلیل میں کو چہ رقیب میں بھی سر کے بل گیا (میں دہلی)
 چلتے ہو سخت سے تم بچوں کے بل یہ نوپوری طرزِ پامالی نہیں (دعِ دہلی)
 ایک صاحب نے بھل اور بل کے متعلق ہم سے یہ کہا تھا کہ اہل لکھنؤ نے نائے مخلوط بنوا
 کر اس کے مفہوم میں امتیاز کر دیا ہے مگر یہاں تو بہت سے بل ہیں ان میں بھی ضرور فرق
 کرنا چاہئے تھا۔ چونکہ بل اور بھل کا تفاوت بول چال سے بخوبی ظاہر ہو سکتا ہے لہذا ہم اس کے
 سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتے کہ ہم نے جن کتابوں سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں وہاں اسی طرح
 لکھے ہوئے تھے۔

مثلاً۔ حبابِ پانی کا بلبلہ جناب جلال لکھنوی نے اپنے لغت میں بلبلے کا لفظ نہیں
 لکھا اور بلبلے کو بلبلے پر ترجیح دی ہے یعنی بلبلہ کتاب میں تحریر کیا ہے مگر کسی اہل لکھنوی
 تحریر میں بلبلہ ہی نظر سے نہیں گزر اس نے بلبلہ لکھا ہے۔
 گنبدِ مدفن مرے اشکوں میں یوں آجہ مرگ بلبلے پڑتے نظر آتے ہیں جیسے آبِ پرِ ذباغ لکھنوی
 زلیست کا اعتبار کیا ہے امیر آدمی بلبلہ ہے پانی کا (امیر مینائی)
 خواجہ اشرف علی لکھنوی نے کتابِ مصطلحاتِ اردو میں بلبلے کا لغت تو قایم کیا ہے مگر
 انہوں نے بھی اس کے متنبہ پانی کا بلبلہ تحریر کئے ہیں۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل لکھنؤ
 معمولی بول چال میں بلبلے کو بلبلہ ہی کہتے ہیں اور تحریری زبان بلبلہ ہے۔ دہلی میں بلبلہ ہی
 نہیں کہتا۔

بچک۔ ضربِ شمشیر کو کہتے ہیں اہل لکھنؤ بولتے ہیں دلی میں متعل نہیں۔
 ابرویٰ جنبش ہے کہ تلواری کی بچک پتلی کی یہ گردش ہے کہ اوچھڑے سپر کی (سحر لکھنوی)
 بوچھا۔ اہل لکھنؤ اس لفظ کو رائے حملہ سے بولتے اور لکھتے ہیں۔

قتل ثابت ہو گیا انکار رہنے دیتے تھے تر ہے دامن خون سے انکار رہنے دیجئے
 حرف ہونٹوں کی نزاکت میں آجائیں گالیوں کی ہر گھڑی بوجھار رہنے دیجئے { شریا لکھنؤ
 جناب جلال لکھنؤی نے بھی اپنے رسالہ تذکرہ قوانین میں اس لفظ کو ان الفاظ میں شامل
 کر کے لکھا ہے جن کے آخر میں رائے مملہ ہے اہل دہلی رائے فقید سے بولتے ہیں یہ
 ٹھیر دوم لوچا ہئے اسوقت میں کچھ آڑ بھی تیز چلتی ہے ہوا بھی مینہ کی ہے بوجھاڑ بھی روانہ ہوئی
 ایک سے ربط ایک سے ہے بگاڑ روز ہے واں یہی اٹھاڑ پچھاڑ کی مخرج دہلوی
 اس کا چھایا ہوا ہے ابرستہ کیوں تیروں کی مجھ سے بوجھاڑ کی مخرج دہلوی
 بوگر انکا لٹا۔ لٹھیوں کی مار سے ست و مضمل کر دینا لکھنؤ میں متعل ہے۔
 بونڈ لاکھنؤ میں بگوئے کو بھی کہتے ہیں۔

کھڑل۔ لکھنؤ میں بے حیا اور سخرے کو کہتے ہیں دلی میں رائج نہیں۔
 بھسا کو دہ تبا کو جو کڑوانہ ہو بلکا تبا کو یہ بھی لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔
 بھگت بنا نا۔ ایسی وضع بنانا جس پر لوگ ہنسیں لکھنؤ میں رائج ہے۔
 بھینسا۔ بھینس کا نکر لکھنؤ میں بولا جاتا ہے دہلی والے جھوٹا بھی کہہ دیتے ہیں لکھنؤ
 میں جھوٹا کوئی نہیں کہتا۔

بھوسا۔ اہل لکھنؤ بولتے ہیں اہل دہلی بھس کہتے ہیں۔
 بیٹھکا۔ لکھنؤ میں نشست گاہ کو کہتے ہیں۔ اہل دہلی نہیں بولتے۔
 خبردار اسراف خوف کی جارہا ہستی ہے ٹھگوں کا بیٹھکا ہے جا بجا چورنکی ہتی ہے دایرہ بنائی
 بیدھنا۔ ریائے مہول سے، موتی وغیرہ میں سوراخ کرنے کو کہتے ہیں لکھنؤ میں
 بولا جاتا ہے۔

چین غربت میں سوز خم جگر کے معلوم خوب پیدا گیا جب سحر سے نکلا گوہر (تسلیم لکھنؤ)

منشی امیر اللہ صاحب تسلیم لکھنؤی کے دیوان میں اس کی کتابت اسی طرح ہے۔
 اہل دہلی یا اے معروف اور نون غنتہ سے بولتے ہیں۔ ۛ
 مسلسل اشک ہیں بلکوں پہ دیکھو یہ موتی سوزنِ مرگیاں نے میندھے (دراغ دہلوی)
 یہی ہر یہ لفظ دہلی میں متعل نہیں لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ ۛ
 بلند و پست عالم کا بیاں تحریر کرتا ہے قلم ہے شاعروں کا یا کوئی رہ رہے بیڑ کا (آتش لکھنؤی)

حرف پ

پاری گڑ کی ایک مقدار کو کہتے ہیں کہ دور اور زنجدر کر کے لاتے ہیں اور بازار میں بیچتے ہیں
 داز سر یا ز زبان اردو مولفہ جناب جلال لکھنؤی (یہ لفظ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے اہل دہلی
 پاری کی جگہ بھیلی بولتے ہیں۔ ۛ
 واسطے افطار کے اسے شیخ مشرب پچا قند کے کوزے کے پیر گڑ کی بھیلی ہی سہی (دراغ دہلوی)
 پان پٹا۔ اہل لکھنؤ پان اور مختلف لوازم خانہ داری کے موقع پر بولتے ہیں۔ ۛ
 پاؤں۔ اس لفظ کی طرز تحریر میں تھوڑا سا فرق ہے شعر لائے لکھنؤ اس کے آخر میں نون
 لکھتے ہیں اور نون کی ردیف میں لاتے ہیں۔ مگر اہل دہلی آخر میں وا لکھتے ہیں اور وا کی
 ردیف میں لاتے ہیں۔ ۛ

نافم لوگ بیٹھے ہیں بن کے خار بحر محفل سے اٹھے جاتے ہیں اہل سجن کے پاؤں (بہر لکھنؤ)
 غالب مرے کلام میں کیونکر مزا نہ ہو پتیا ہوں دھوکے خسرو شیریں سخن کے پائو (دراغ دہلوی)
 شعر لائے دہلی و لکھنؤ کے دواویں ہیں یہ الزام برابر دکھائی دے گا مگر بر و نجات میں
 پاؤں کی کتابت عموماً اہل لکھنؤ کے موافق ہوتی ہے یعنی سب لوگ پاؤں لکھتے ہیں۔ ۛ
 پیتانا۔ کنا یہ ہے کسی کے ہوش باختہ اور رنگ ہونے سے لکھنؤ میں بولا جاتا ہے دہلی
 میں نہیں سنا گیا ۛ

صوبہ سے جو کرتا قد کشی تو نہ کر جاتا تو پست یا تو ہوتا راتش لکھنوی،
کہ دو کر نہ ہاتھ میں مری شلغ نکلے کہ دوں کاپتے کی میں تو پتے کا ناصح دایہ بھائی،
پر کسے۔ درے پرے یہ الفاظ دہلی میں بولے جاتے ہیں۔ لکھنوی میں متعل نہیں۔
نالا جانا تھا پر سے ش سے میرا اور اب لب تک آتا ہے جو ایسا ہی رہا ہوتا ہے (غالب بول)،
چل پرے ہٹ مجھے نہ دکھلا منہ اسے شب جب سر تیرا کالاسٹہ (سوں دہلی)،
بسل ترے تڑپ کے بھی پیچھے نہ پاؤں تک یا دو قدم درے رہے یا دو قدم پرے (ذوق دہلی)،
بزم سے مجھ کو وہ کرتے ہیں یہ کہہ کر باہر ہٹ پرے دور ہو چل رفیع ہو باہر رہا ہر در اسخ دہلی،
پڑا قاف۔ ایک قسم کی آتش بازی جس میں سے چھوٹنے کے وقت آواز نکلتی ہے۔ لکھنوی میں بولا
جاتا ہے۔ دہلی والے پڑا قاف نہیں کہتے بلکہ پٹا خا بولتے ہیں۔
غنیے چنگ رہتے ہیں شاخوں کی طرح شادی ہے کیا چمن میں عروس بہار کی (دراغ دہلی)،
پنواڑی پھلواری وغیرہ کے قیاس پر اہل لکھنؤ اس جگہ کو کہتے ہیں جہاں ہاں کے درخت
ہوتے ہیں مگر اہل دہلی ہاں نیچے والے یعنی تنہولی کو بھی پنواڑی کہہ دیتے ہیں +
پھرنانا۔ لکھنوی میں جت کرنے کو کہتے ہیں۔ دہلی میں جھنڈے کے پھر رہے کا کہنا۔
ہر نامزدی جاتی ہے +

پھلیندا۔ لکھنوی میں بڑی جاس کو کہتے ہیں +
پھول وہی جو ہمیشہ چڑھے۔ پسندیدہ عیاد لکھنؤ کا محاورہ ہے۔
کب شہر ہم نے یار کے اگے پڑے نہیں کس دن ہمارے پھول میسر چڑھے نہیں (بجر لکھنوی)،
اہل دہلی یہ پھول وہی جو ہمیشہ چڑھے، بولتے ہیں اور یہ دلیل لاتے ہیں کہ اصل میں ہمیشہ
اور ہمیشہ رہا دیو جی کا لقب ہے +
پیٹ ریا سے معروف، مگر۔ جناب جلال لکھنوی اس کے آخر میں ہائے مخلوط کو غیر فصیح و
مکرہ سمجھتے ہیں اور انہوں نے اپنے دیوان میں بھی پیٹ ہی لکھا ہے۔

قبر میں پیٹ ہماری نہ لگنے کی سرگزشت
 پیٹ بستر سے لگنے نہیں دیتی شب بھر
 کسی محبوب کی پشت و کمردوش کی یاد دے
 دلی میں کوئی شخص پیٹ نہیں کہتا روٹاں سب پیچھے بولتے ہیں۔ ۷
 عدد کو بھی عدد میں پیچھے پیچھے کہہ نہیں سکتا وہ فرماتے ہیں تو بہ کہ یہ غیبت میں داخل ہے (داغ دہکتا)

حرف ت

تانا تانا چشم غامی - ڈرانا - لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ دلی میں متعل نہیں +
 تکتی لگانا - بگو کسی کی طرف دیکھنا - گھوڑنا - یہ بھی لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +
 تھالا - درخت کا تھالا - لکھنؤ میں رائج ہے۔ ۷
 کس گلستان کی چمن بندی ہے اسے فرم چشم
 اس کے ابرو کا پڑا جس نخل کے تھالے میں عکس
 پھل لگا جو شاخ میں تلوار کا پھل ہو گیا (الانٹ لکھنؤ)
 شعلے دہلی کے کلام میں نہیں دیکھا گیا وہ اس کے عوض تھا نوا کہتے ہیں +
 تئیں - علامت مفعول - پہلے دلی کے شعراء استعمال کرتے تھے۔ اب دہلی کے لوگ
 شعر میں لکھ جاتے ہیں نظم میں کوئی نہیں لکھتا۔ اس کے متعلق ایک عجیب لطیفہ مشہور
 ہے۔ سنا ہے مرزا غالب دہلوی ایک دفعہ لکھنؤ گئے تھے کسی شخص نے طنزاً ان سے
 پوچھا کہ اہل لکھنؤ کو تو بتاتے ہیں اور اہل دہلی نہیں۔ آپ کے نزدیک ان میں سے کون سا
 لفظ فصیح ہے؟ مرزا صاحب نے فرمایا کہ فصیح تو یہی ہے جو اہل لکھنؤ بولتے ہیں مگر اس میں
 یہ قباحت ہے کہ اپنا عجز و انکسار ظاہر کرنے کے لئے اگر میں یہ کہوں کہ میں آپ کو کہتے
 سے بدتر سمجھتا ہوں، تو ظاہر ہے کہ آپ کو کا لفظ میں اپنی نسبت استعمال کروں گا مگر انیشہ
 ہے کہ کہیں آپ اپنی نسبت سمجھ کر برا نہ مان جائیں کہ ہم کو کہتے سے بدتر نہاتا ہے +
 گواہ تئیں کا رواج بہت کم ہو گیا ہے مگر پھر بھی بعض موقعوں پر اس سے کام

لینے کی ضرورت پڑ جاتی ہے۔
 تلوار کا پٹھا کنایہ ہے تلوار کی چوڑی باطلہ سے۔
 ازل سے قائلوں کو نقش خوبی سے محرومی کسی تلوار کے پٹھے پہ تو ہو نہیں سکتا (بحر لکھنوی)
 لکھنویں متعل ہے دلی میں نہیں سنا گیا۔

حرف ج

جفتے پڑ جانا۔ میں دوبار یک کپڑے کا سمٹ کر جا بجا اکٹھا ہو جانا۔
 رات بھر ٹپے خیال یا میں ہم اس قدر پڑ گئے جفتے ہزاروں چادر بہ کتاب پر (ناخ لکھنوی)
 کیا پیشوائیں کوئی ہجر کرم لگائے جفتے پڑے ہیں موج کے دریا پاٹ میں (امانت لکھنوی)
 دوسرے معنی کسر شان اور بے آبرو ہونے کے ہیں۔
 اس شکر کے دوپٹے کی چادٹ دیکھ کر پڑ گئے جفتے گلوں کے جامہ تو قریس (بحر لکھنوی)
 اہل دہلی صرف جفتے پڑنا نہیں بلکہ شان میں جفتے پڑنا بولتے ہیں۔
 یں تک آتے ہوئے ہو جائیگا آں میں کیا جفتے پڑ جائینگے کچھ آپ کی اب شان میں کیا دنیوی
 جگت رنگ۔ لطیفہ گو۔ بذریعہ ضلع بازار لکھنوی میں بولا جاتا ہے۔ اہل دہلی جگت باز
 بولتے ہیں۔

جگنی۔ عورتوں کے گلے کا اک زیور۔ جناب جلال اپنی کتاب سرمایہ زبان اردو کے
 صفحہ ۳۴ پر لکھتے ہیں کہ ”بعضے زیور مذکور یعنی جگنی کو جگنو بوا و محروف بولتے ہیں بولف
 کو اس کی صحت میں کلام ہے۔ البتہ جگنو گر مک شب تاب کے معنوں پر صحیح ہے، مگر جناب
 جلال کے ایسا لکھنے کی غالباً یہ وجہ ہے کہ اہل دہلی جگنی اور جگنو دونوں طرح بولتے ہیں۔
 انہوں نے جگنو کو اہل دہلی کے منہ ٹھنسا جانا اور جگنی کو لکھنوی کے لئے مخصوص کرنے کی
 کوشش کی مگر کامیاب نہیں ہو سکے کیونکہ لکھنوی کے شعر لے متقدمین و متاخرین جگنی اور جگنو

دونوں طرح باندھتے چلے آئے ہیں۔
 تیرے زیور کے نگین رات کو ایسے چمکے
 ایک جگنی سے ہوئے سیکڑوں جگنو پید (بر لکھنوی)
 جان پڑ جاتی ہے زیوریں پہنتے سے
 اڑ نہ بجائے کمیں جگنی نری جگنو ہو کر (د زیر لکھنوی)
 سر کا دہشتہ شب کو جو گردن کے پاس
 جگنو کی طرح یار کا جگنو چمک کیا (رند لکھنوی)
 کبھی آیا نہ چمکتا ہوا آنکھوں کو نظر
 بخت کامیرے ستارا ہے کہ جگنو تیرا (ماہر لکھنوی)
 اٹھالوں میں آنکھوں کا تارا سمجھ کر
 آتا ہے جو وہ ماہ جگنو گلے سے (خوش لکھنوی)
 جلے تن ہو شخص جو کسی بات کا تحمل نہ ہو سکے۔ نہایت غصہ والا لکھنؤ کا محاورہ ہے۔
 آہ ہے برق پہنے خرمیں ہستی رقیب پھر نہ کہے گا کہ تو بھی ہے جلے تن کیا (صبا لکھنوی)
 جو جو۔ ایک فرضی نام جس سے بچوں کو ڈراتے ہیں لکھنؤ میں مستعمل ہے۔ دہلی میں بنی شاہی
 پچا دیرہ اور ڈر کٹی لفظ ہیں۔

جھپ جھالیا۔ دغا باز اور جعل ساز لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔
 جھالنا۔ پانی یا شراب وغیرہ کو برف یا شورے میں لگا کر ٹھنڈا کرنا لکھنؤ میں بولا جاتا
 ہے۔

ساتی مزا ہے گیموں میں آب سرد کا۔ بوتل شراب کی شورے میں جھال (د زیر لکھنوی)
 اہل دہلی اس لفظ کو برتن جوڑنے اور ٹانگا لگانے کے معنی میں استعمال کرتے ہیں۔

حرف چ

چاند سورج۔ ایک طوائفی یا تفرقی زیور کا نام جو ہر ماہ کی صورت پر بنا ہوا عورتوں
 کی چوٹی میں لٹکا رہتا ہے۔ اہل لکھنؤ کا ایجاد ہے۔
 بنیں گے کس کا زیور چاند سورج گھڑا کرتے ہیں زرگر چاند سورج (اتش لکھنوی)
 چاہئے۔ اس لفظ کے متعلق اڈیٹر صاحب فصیح الملائک نے اپنے اپریل ۱۹۰۷ء کے

رسالے میں مندرجہ ذیل مضمون لکھا ہے :-

قواعد زبان کے باضابطہ اور مکمل مدون نہ ہونے سے جو جو وقعیں پیش آتی ہیں ان کے لئے یچندوین قواعد کوئی علاج سمجھ میں نہیں آتا۔ یہ کہاں تک کیا جائے کہ لفظ لفظ کی تحقیق ایک جداگانہ اہتمام سے کی جائے۔ مستثنیات اور اختلافات قواعد ہر زبان میں ہوتے ہیں۔ مگر اردو کی حالت سب سے نرالی ہے۔ قدم قدم پر الجھاؤ۔ جگہ جگہ الگاؤ موجود ہے۔ دیکھئے اس منتشر اور غیر متحدہ زبان کی قسمت کب جاگے اور اہل ادب قواعد کی ترتیب پر کب مستعد ہوں ؟

یہ لفظ جو عنوان میں لکھا گیا ہے روزمرہ کی بول چال کا معمولی لفظ ہے۔ اور اس کا استعمال حسب ذیل معنوں میں پایا جاتا ہے :-

(۱) چاہنا سے صیغہ امر یعنی محبت کرنا۔

(۲) یعنی مناسب۔ موزون یعنی ایسا ہی چاہئے۔

(۳) یعنی درکار ہے۔ مطلوب ہے۔ ضروری اور لازم ہے۔ مثلاً وہ چیز چاہئے۔

نمبر (۱) بحیثیت فعل اپنی تمام گردان کے ساتھ مستعمل ہے۔ اور اس میں مفرد جمع ماضی و مضارع امر و نہی غرض کل صرفی تغیرات ہوتے ہیں۔ مثلاً چاہنا۔ چاہ۔ چاہتا۔ چاہا۔ چاہے۔ چاہئے وغیرہ۔ نیز یہ مصدر اور اس کے بعض مشتقات بلحاظ تذکرہ تانیث بمنزلہ ام فعل میں۔ اس میں امر کا صیغہ واحد چاہ اور جمع کے لئے چاہئے ہے۔ مگر چاہئے اکثر تعظیم کے موقع پر آپ کے ساتھ من حیث المفہوم واحد ہے ۔

نمبر (۲) کا چاہئے اس مصدر سے متعلق معلوم نہیں ہوتا۔ اس میں اتنے صرفی تغیرات نظر نہیں آتے۔ البتہ وہ دوسرے افعال کے ساتھ بلا تغیر مستعمل ہے۔ جیسے ہونا چاہیے۔ کرنا چاہئے۔ بلانا چاہئے۔ کھانا چاہئے وغیرہ۔ یہاں تک

جواب میں بیان کی گئی ہیں۔ وہ سب کے نزدیک متفق علیہ ہیں۔ مگر نمبر ۳ کے چاہنے میں بعض بزرگوں کا اختلاف نظر آتا ہے۔ اور وہ اختلاف بھی معنوی نہیں ہے بلکہ تلفظی و مکتوبی۔ نمبر ۳ کا چاہنے بجائے افعال کے اسماء کا تابع پایا جاتا ہے۔ مثلاً کتاب چاہنے۔ مکان چاہنے۔

اس میں قدیم الایام سے صرف ایک تغیر لفظی دیکھا جاتا ہے۔ یعنی جب اسم جمع ہوتا ہے تو چاہنے کی جگہ چاہیں لکھتے اور بولتے ہیں۔ جیسے اتنی کتابیں چاہیں سب کے مکان ڈھونڈنے چاہیں وغیرہ۔

قریب قریب تمام مصنفین اور ہندوستانی اردو اخبار اسی تلفظ و کتاب کے پابند ہیں۔ مگر بعض اہل لکھنؤ اور مخصوص ریاض الاخبار میں یہ مطابقت نہیں دیکھی جاتی۔ وہ واحد اور جمع دونوں حالتوں میں صرف ”چاہنے“ بغیر فون کے لکھتے ہیں۔ مثلاً دس کتابیں چاہنے۔ اس طرح میں غریب آنا چاہنے۔ دو گواہ چاہنے۔ چنانچہ ۱۲۔ فروری ۱۹۱۷ء کے فقے میں جناب بیان ویزدانی کی ایک رباعی اس طرح چھپی ہے:-

سب کچھ ہے اسی ذرا آہی کے لئے۔ اور وہ دو جہاں کی بادشاہی کے لئے
گلڑے دم اعجاز کیا ماہِ نسیم یعنی دو چاہنے گواہی کے لئے +

ممکن ہے کہ جناب بیان ویزدانی مرحوم نے بھی اسی طرح لکھا ہو۔ سنا گیا ہے کہ حضرت امیر مینائی مغفور بھی اسی کے عاقل تھے اور یہی وجہ ہے کہ اس لفظ کی تحقیق اس اہتمام سے کی جاتی ہے۔ کیونکہ اگر یہ صحیح ہے۔ تو حضرت ششی صاحب کوئی معمولی محقق نہ تھے۔ کسی نہ کسی قوی استدلال سے یہ اجتہاد فرمایا ہو گا۔ عرصہ ہوا کہ میں نے کسی صاحب کے اس کی بابت دریافت کیا تھا جس کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ چاہنے میں کبھے۔ لہجے کی طرح خود علامت جمع موجود ہے۔ پھر جمع الجمع بنانے

کی کیا ضرورت ہے۔ اگر واقعی یہ خیال اور استدلال صحیح ہے تو حیرت ہے۔ کیونکہ چاہئے "میں جمع وحدت یا تعظیم کا لفظ صرف صیغہ امر کے لئے دیکھا جاتا ہے۔ اور کیجئے۔ لیجئے کی مطابقت اسی میں پائی جاتی ہے۔ چاہئے۔ نمبر ۳۰ بمعنی درکار و مناسب میں یہ استعمال کب ہے۔ جس طرح کہ آپ۔ اُن اور تم کے ساتھ چاہئے بولتے ہیں۔ اسی طرح اُس۔ مجھ۔ تجھ۔ وہ۔ یہ کے ساتھ بھی جیسے آپ کو چاہئے۔ اُن کو چاہئے۔ تم کو چاہئے۔ اُس کو چاہئے وغیرہ اگر یہ (دی) علامت جمع ہے تو اُس۔ مجھ وغیرہ ضمیر واحد کے ساتھ یہ اجمال کیسا؟ اور اگر کتابیں چاہئیں یہ ترکیب غلط ہے تو اگر سیکڑوں الفاظ کی جمع (دی۔ ن) سے کیوں جائز ہے؟ مثلاً چار کتابیں پائیں۔ لائیں وغیرہ۔ میرے خیال میں یہ جمع صرف اس چاہئے میں جو چاہنا سے صیغہ امر ہے۔ نہیں کہتی۔ ورنہ ان دونوں مذکورہ بالا نمبروں میں بغیر کسی وجہ موجب کے یہ استدلال ٹھیک نہیں۔ یہ استفسار عموماً ہر زبان داں اور اہل زبان اور خصوصاً کمری حضرت ریاض و جناب حلیل اور جناب برہم سے کیا جاتا ہے۔ کہ مخصوص حضرات اپنے استاد و مغفور کے فیضانِ صحبت سے زیادہ مستفیض ہوئے ہیں؟

اس مضمون پر حکیم برہم صاحب نے ۲۴۔ اپریل ۱۹۷۷ء کے ریاض الاخبار میں مندرجہ ذیل نوٹ تحریر فرمایا:-

فصح الملک مارہرہ میں ایک سوال کیا گیا ہے کہ ریاض الاخبار غریب آنا چاہئے لکھتا ہے۔ حالانکہ آنا چاہئیں ہونا چاہئے۔ اس لئے کہ اخبارات کا عمل وراہی ہے۔ اور ایک بلا حوضہ نگاہ کا حامل ہے۔ مگر اُس کے ساتھ ہی یہ بھی تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ منشی امیر احمد صاحب مرحوم بھی اسی کے حامل تھے۔ منشی صاحب کا عمل آدھ جب معلوم تھا تو سوال ہی ہے سو وہ ہے۔ منشی صاحب مرحوم بیشک اس کے حامل تھے۔ اور ہم لوگ بھی جو زبان لکھنے کی تشیخ کرتے ہیں۔ اسی کے حامل ہیں۔ اور ہمارے لکھنے میں ثقافت کا

اسی پر عمل ہے۔ دہلی کے متعلق ہم کو خاص تحقیقات کا موقع نہیں ملا۔ ہاں اتنا جانتے ہیں۔ کہ ذوق۔ غالب۔ مومن کے کلام میں ہم نے کہیں ایسا عمل درآمد نہیں دیکھا نہ جناب داغ کی بول چال میں داخل ممکن ہوا اور جناب دہلی اس کے عامل ہوں۔ اس حالت میں یہ ایک مختلف فیہ مسئلہ ہو جائے گا۔ ہم لوگ لکھتے ہیں۔ اُن کے معلومات وسیع ہیں۔ اُن کی عنایات کا شکریہ ادا ہونا مشکل ہے۔ اس کے خلاف احاطہ پختا ہیں ان کی معلومات اُن کی عنایات بولتے ہیں۔ صدہا الفاظ ایسے ہیں جن میں اختلاف ہے۔ زبان کو کسی قاعدے کا پابند کرنا دشوار ہے۔ جب کوئی قاعدہ ترتیب دیا جائے گا تو اس کو ان باتوں پر لحاظ کرنے کا موقع ملے گا۔ ہم چاہتے ہیں۔ کہ جناب احسن صاحب ایسی چھوٹی باتوں پر وقت نہ صرف فرمایا کریں۔ جناب حلیل کو اگر فرصت ہو۔ تو وہ اس بحث پر ایک بسیط نظر ڈال کر ممنون فرمائیں :

اس کے بعد ۱۲۔ مئی ۱۹۴۷ء کے ریاض الاخبار میں جناب حلیل جانشین حضرت امیر مینا قیام کی ایک چٹھی چھپی ہے۔ اور ہمارے محکم برہم صاحب نے اس پر بھی ایک اچھا خاصا مضمون لکھ دیا۔ چونکہ حکیم صاحب کی بعض باتیں اصل بحث سے کچھ تعلق نہیں رکھتیں۔ بلکہ ایک جداگانہ جھگڑے کا آغاز کرتی ہیں۔ اس لئے ہم وہ مضمون بھی یہاں درج کرتے ہیں۔ اور اس پر اپنی ناقص رائے کا اظہار ضروری سمجھتے ہیں :-

جناب حلیل جانشین حضرت امیر رح کا خط آج کسی کالم میں ہم درج کریں گے۔ جس کے پڑھنے سے ناظرین کو معلوم ہو گا کہ ”چاہئے“ حالت جمع میں بھی کوئی تفسیر نہیں ہوتا۔ جناب حلیل فرماتے ہیں۔ کہ حضرت فصیح الملک داغ مرحوم کا کلام دفتر دفتر موجود ہے۔ مگر وہ دو ایک جگہ بھی اس کے عال نہیں پائے جاتے۔ یہ ایک ایسی دلیل ہے جس کا کوئی جواب نہیں ہو سکتا۔ اور جناب داغ ہی پر کچھ منحصر نہیں ہے۔ ہمارے خیال میں ذوق۔ مومن۔ غالب کے کلام میں ایک شعر ایسا موجود نہیں ہے

جس میں ایسا تصرف کیا گیا ہو۔ متقدمین شعرا جو بالکل آزاد تھے۔ اور جن کی زبان کی پیروی اس وقت نہیں کی جاتی۔ ان کے کلام بھی اس سے مستثنیٰ ہیں۔ مگر باوجود ان سب باتوں کے دیکھنا چاہئے کہ دہلی میں ثقافت و خواص کی زبان پر آج کل ایسا عمل جاری ہے یا نہیں۔ اگر ثقافت عال ہیں جیسا وہ اپنی تحریروں میں عمل کرتے ہیں۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ ہم ان کی زبان کی گرفت کریں۔ چاہے وہ کیسی ہی غیر مانوس اور غیر فصیح ہو۔ یہ ضرور ہے کہ ۳۰ سال سے اُدھر دہلی اور پنجاب میں ایسا تغیر ہوا ہے۔ اور ہمارے خیال میں اس کے پہلے عامل سید مرحوم ہیں۔ غالب مرحوم کی کتابیں اس وقت ہمارے سامنے نہیں ہیں۔ ممکن ہے کہ ان کی تحریروں میں ایسا عمل پایا جاتا ہو۔ ہمارے نزدیک اس اختلاف کی وجہ سے یہ مسئلہ اب قابل توجہ نہیں ہے۔ ایسے بہت سے تغیر آج کل ہو رہے ہیں۔ اور بعض تو بالکل بے ضرورت معلوم ہوتے ہیں۔ مثلاً ان کی قسمت میں درد کھٹھانے تھے۔ پھر وہ کیوں نہ جیئیں؟ اس زلزلے میں کام کے ادبی ذرائع مشکل ہیں۔ ان تغیرات کی وجہ اگر معلوم ہوتی ہے تو یہی کہ دہلی پر جسے چٹاپول کا اثر ہوا۔ اور ان کی آبادی بڑھی۔ تو ایک دوسری زبان باہم میل جول کی وجہ سے پیدا ہو گئی۔ جس کا ذکر غالب مرحوم نے بھی ایک دو مقام پر فرمایا ہے۔ اردو کے قواعد لکھنے والوں کو ضرور مشکل ہے۔ کہ وہ موجود زمانے میں زبان کی تقلید و تتبع میں کس کی جنبہ داری کریں اور کس کے ہدف ملامت نہیں۔ لیکن آسان تدبیر یہ ہے کہ زبان کی لطافت اور فصاحت کا خیال مد نظر رکھنا چاہئے۔ اور یہ دیکھنا چاہئے کہ اردو زبان کی شایستگی اور تہذیب کی طرف کس نے خیال کیا ہے۔

جناب جلیل کا مضمون درج کرنے سے پہلے مناسب موم ہوتا ہے کہ حکیم برہم صاحب کے اہل زبان لکھنؤ کی حقیقت جس کے وہ بڑے زور شور سے مدعی ہیں ناظرین کے سامنے ظاہر کر دی جائے۔ حکیم صاحب نے پہلے نوٹ میں ایک جگہ لکھا ہے۔ ”ہم لوگ

بھی جو زبان لکھنؤ کی تتبع کرتے ہیں۔ اس جگہ میں لفظ تتبع مونث لکھا گیا ہے۔ حالانکہ لکھنؤ میں کوئی بھی اس کو مونث نہیں بولتا۔ ملاحظہ ہو۔

کب ہماری فکر ہو تباہ شود اکا جواب ہاں تتبع کرتے ہیں ناخ ہم من غفور کا (ناخ لکھنوی) جناب جلال لکھنوی بھی اپنے والدہ تذکرہ و تاریخ میں اس لفظ کو مذکر ہی تحریر فرماتے ہیں۔ شاید شی امیر احمد صاحب مونث لکھتے ہوں حکیم صاحب کے معلومات اور عنایات کا بھی یہی حال ہے۔ "ان کے عنایات کا شکریہ ادا ہونا دشوار ہے" اس طرح اہل لکھنؤ ہرگز نہیں بولتے۔ وہاں یہ لفظ مونث اور مفرد بولا جاتا ہے۔ نہ کہ مذکر جمع۔ اگر حکیم صاحب کو اس میں شک ہو تو وہ اس تذکرہ لکھنؤ کے دیوان دیکھ کر اپنی لٹی کر سکتے ہیں۔ فی الحال ایک شعر ہم بھی لکھے دیتے ہیں۔

جگہ ہوئی میری زمانے کے دل میں تمہاری جو مجھ پر عنایات ہوتی (نشاد لکھنوی)
دوست نر تو میں بھی حکیم صاحب نے در فقرے لکھ کر اہل دہلی پر بخت اعتراض کیا ہے۔ مثلاً "اسکی قسمت میں یہ درد کھ اٹھانے تھے" اس زمانے میں کام کے آدمی ذرا ملنے مشکل ہیں۔ ان فقروں میں حکیم صاحب کے خیال کے موافق "درد کھ اٹھانا تھے" اور "کام کو ذرا ملنا مشکل" میں ہونا چاہئے تھا۔ اس تغیر کی وجہ حکیم صاحب نے یہ لکھی ہے کہ دہلی پر جب پنجابیوں کا اثر ہوا۔ اور ان کی آبادی بڑھی تو ایک دوسری زبان باہمی میل جول کی وجہ سے پیدا ہو گئی، حکیم صاحب کا یہ فرمانا بھی واقعات کے بالکل خلاف ہے اہل پنجاب زبان دہلی کی تقلید کرتے ہیں۔ اہل دہلی پنجابیوں کا تتبع نہیں کرتے جیسا کہ مندرجہ ذیل امثال سے ظاہر ہے۔

جو جو غائب قبر میں ہوتے تھے ہو چکے روز جزا نجات کی صورت ہوئی تو کیا (تسلیم لکھنوی)
یوں لب خنجر کے بونے متصل لینے نہ تھے زخم کاری کی سنی میں کام میرا ہو گیا۔ (مومن دہادی)
مومن مرحوم کے وقت میں دہلی پنجابیوں کے اثر سے محفوظ تھی۔ پھر انہوں نے ایسا

استعمال کیوں کیا۔ اور جناب سلیم نے باوجود لکھنوی ہونے کے ایسا تفسیر کس طرح چاہئے رکھا۔ کیا ان پر بھی پنجابیوں کا اثر پڑ گیا۔ فصحاء دہلی اسی طرح بولتے ہیں۔ اس کی مفصل بحث حروف نامیں دیکھنی چاہئے۔ اہل پنجاب پر بلا ضرورت آوازے کسنا ضرور خواہ حکیم صاحب کو اپنے گھر کی خبر نہ ہو ۛ

اب اصل بحث کے متعلق جناب جلیل کا مضمون درج ذیل کیا جاتا ہے۔ چاہئے کو بحالت جمع ”چاہئیں“ کہنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ یہ ایک غلطی ہے۔ جو اکثر اخبارات میں رائج ہو گئی ہے۔ اس غلطی کی گرفت سب سے پہلے عالیجناب وزارت آب بین التلطنت دام اقبالہ نے فرمائی تھی۔ ویدہ ہمنفی نمبرا جلد ۱ میں جناب مدوح تحریر فرماتے ہیں کہ ”بعض اصحاب چاہئے کے لفظ کو جمع کی حالت میں چاہئیں لکھتے ہیں۔ مثلاً دو آئیں دینی چاہئیں۔ یہ درست نہیں ہے۔ چاہئے ہمیشہ اپنی حالت پر رہتا ہے۔ اس میں تغیر نہیں ہو سکتا“

میرے خیال میں چاہئے کوئی صیغہ کسی مصدر کا نہیں ہے بجائے خود ایک لفظ ہے اور مناسب و زیبا کے معنے دیتا ہے جس طرح فارسی میں باید کا لفظ ہے کہ واحد و جمع پر یکساں آتا ہے۔ اسی طرح اردو میں چاہئے ہے۔ کہ بھال میں علیٰ حالدارہتا ہے۔ تمام فصحاء اردو کا عمل راہمدی ہے۔ اس میں دلی لکھنؤ کی تخصیص نہیں ہو مجھے یاد نہیں رہا کہ جناب حسن نے چاہئیں کی تائید میں کیا دلائل قائم کئے ہیں۔ حضرت داغ کا کلام دفتر دفتر پیش نظر ہے۔ اگر چاہئیں ستمل ہوتا۔ تو چاہئے تھا کہ سود و سو جگہ تو آتا۔

اس میں شک نہیں جناب جلیل نے اس بحث پر معقولیت سے روشنی ڈالی ہے یعنی حکیم برہم کی طرح غیر متعلق باتیں نہیں چھیڑیں۔ مگر چاہئے کی تائید میں وہ بھی کوئی زبردست ثبوت پیش نہیں کر سکے۔ مثلاً یہ کہنے سے کیا سارا بل سکتا ہو

کہ سب پہلے اس غلطی کی گرفت مارا لہام دام اقبال نے فرمائی۔ یا اس بات سے کیا نتیجہ کہ چاہئے بجائے خود ایک لفظ ہی اور مناسب دزیبا کے معنی دیتا ہے۔ کیونکہ اس مستفسر کو کچھ تعرض نہیں۔ فارسی کے بآید سے اردو کے چاہئے کا جوڑ ملنا بھی ٹھیک نہیں یہ کہنا بھی خلاف واقعہ ہے کہ تمام فصحاء اردو کا عمل درآمدی ہی ہے اس میں دلی لکھنؤ کی تخصیص نہیں ہر داغ کا کلام و قدر موجود ہے۔ اور اسمیں چاہئیں کہیں استعمال نہیں اس کے متعلق یہ بات دکھانی چاہئے تھی۔ کہ داغ مرحوم نے اسما کے جمع ہونے کی صورت میں بھی چاہئے ہی لکھا ہے۔ ورنہ چاہئیں کا عدم استعمال جناب قلیل کے دعوے کا کافی ثبوت نہیں ہو سکتا۔ اب ہم اس لفظ پر ایک غائر نظر ڈالنی چاہئے ہیں۔ پہلے ان ہر دو الفاظ کی مثالیں ملاحظہ ہوں:-

پنچ خورشید کو کافی ہر اک جیسے	روزیاں ست جنوں کو سو گریباں چاہئے (داغ لکھنؤ)
سرے لینا چاہئے تائی داری کے قدم	(مصرع مسکن امیر مانی لکھنؤ)
خارجوں تھوڑے سے آباد خزانہ چاہئے	(مصرع غزل رند لکھنؤ مرحوم)
دو چار رشک بھی ہمراہ چاہئیں	دعہ چاندنی میں کسی جہاں آج (امانت لکھنؤ)
ہر مل میں حسنین نظر آ رہا باریاں	انگھوں کے پردے چاہئیں لڑکے کا ٹھہر (امانت لکھنؤ)
ہم قیدیوں کو چاہئیں نیکی بڑیاں	ای چارہ گر جہاں میں سچا ہو گر بسنت (مومن دہلوی)
جو ہیں مرغ تر داغ اُنکے تفسیر سے	چاہئیں صنیل کی چوہیں خوشگلی تیلیاں (ذوق دہلوی)
روئے شمس سے کسی دن بچنے کو چاہئیں	گریہی آذوق طول نامہ اعمال ہے (ذوق دہلوی)
بہت دن چاہئیں بچان کو راہِ حقیقت کی	جناب خضر کیا جاں لگا لگی خروالی ہر (داغ دہلوی)

من درج بالا اشعار کے ملاحظہ سے ناظرین کو معلوم ہوا ہوگا کہ شعر لے دلی و لکھنؤ نے "چاہئیں" اور چاہئے دونوں لفظ استعمال کئے ہیں۔ مگر ان میں صرف یہ فرق ہے کہ بعض شعر لے لکھنؤ نے اسما کے جمع ہو چکی حالت میں بھی "چاہئے" لکھا ہے جیسا کہ ناخ۔ امیر

اور زند کے اشعار سے ظاہر ہے اہل دہلی نے ایسا استعمال کہیں نہیں کیا۔ اور اگر کیا ہو۔ تو بقول حکیم برہم صاحب "مقدمین شعر احوال آزا دتھے۔ اور جن کی زبان کی پیروی اس وقت نہیں کی جاتی" اس معاملے کے متعلق بھی ان کے کلام سے سند لینا فضول ہے دہلی کے شعرائے متاخرین نے مقدمین کی اکثر باتیں غیر فصیح سمجھ کر ترک کر دی ہیں۔ مثلاً لفظ سانس کو دہلی و لکھنؤ کے مقدمین موزن لکھتے تھے۔ مگر اب دہلی اس کو مذکر کہتے ہیں۔ اس کے جمع ہونے کی حالت میں دئی کے لوگ "چاہئے" نہیں بلکہ "چاہیں" لکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:-

خیالات صادقہ کی ماں کے جو ایک ماں کو ہونے چاہئیں، از رویا صادقہ صفحہ ۱۷
 سطر اول مصنفہ جناب مولوی حافظ نذیر احمد صاحب اہل ایل ڈی
 ہماری عقل تو اتنا بتاتی ہے۔ کہ خدا میں یہ صفتیں ہیں اور انتظام دنیا کو انہی
 دے رہا ہے۔ کہ اس میں یہ صفتیں ہونی چاہئیں۔ رویاے صادقہ صفحہ ۱۷۶
 سطر ۱۸+

بلکہ رفتہ رفتہ مرد و غزلیں لکھنی کم کرنی چاہئیں مقدمہ دیوان حالی صفحہ ۱۷۶
 شاعری کے لئے اول قدرتی جوہر بعد اس کے چند تفصیلی و علمی لیاقتیں چاہئیں
 از نیرنگ خیال صفحہ ۱۱۳ مصنفہ مولوی محمد حسین صاحب آزاد دہلوی۔

یہ یقینی بات ہے کہ اسماء کے جمع ہونے کی صورت میں موجودہ فصحا دہلی "چاہئے" ہرگز نہیں لکھتے اس لفظ کے متعلق راقم کی ذاتی رائے یہ ہے کہ "چاہئیں" کی جگہ "چاہئے" کا استعمال بعض موقعوں پر غیر فصیح ہونے کے علاوہ قطعاً غلط ہے مثلاً یہ فقرہ تحریر کیا جائے کہ "اس طالب علم کو ایسی کتب چاہئے" اس جملے میں لفظ کتب جمع ہے۔ مگر بعض ناواقف دھوکا کھا کر اس کو مفرد سمجھ سکتے ہیں۔ اگر یہ فقرہ یوں لکھا جائے کہ "اس طالب علم کو ایسی کتب چاہئیں" تو یہ واحد و جمع کا اندیشہ

باقی نہیں رہتا۔ دہلی کے فصحاء و متقدمین و متاخرین کے کلام سے ”چاہئیں“ کا ثبوت پیش کر دیا گیا ہے۔ اب ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ حکیم برہم و جناب جلیل کا خیال کس حد تک درست ہے؟

ہم نے حکیم برہم کے مضمون پر اگست ۱۹۰۶ء کے فیض الملک میں بھی مندرجہ بالا خیالات ظاہر کئے تھے۔ ہمارے مضمون پر حکیم صاحب نے ۷۔ اکتوبر کے ریاض الاخبار میں حرب ذیل نوٹ تحریر فرمایا ہے۔

ہمارے دونوں نوٹوں اور حضرت جلیل کے مضمون پر اعتراض کیا گیا ہے۔۔۔۔۔
 ہم نے فیصلہ کیا تھا۔ کہ دہلی کی زبان سے ہم واقف نہیں۔ اگر وہاں بحالت جمع چاہئیں بولتے ہیں۔ تو کوئی اعتراض نہیں۔ لکھنؤ کی زبان میں ”چاہئیں“ نہیں دیکھا گیا۔ مضمون نگار صاحب نے امانت مرحوم اور مؤمن مرحوم کی سن میں جو شعر نقل کیے ہیں (یہ فقرہ بھی قابل ملاحظہ ہے) وہ قابل لحاظ نہیں اس لئے جب تک قاف میں چاہئیں نہ دیکھا جائے۔ ہم مانتے نہیں۔ داغ مرحوم کا ایک شعر چار دیو انوکھا نکالا گیا ہے۔ شاید یہ شعر آخری دیوان میں ہے۔ اور سند کیلئے فراموشی کھلوایا گیا ہے۔ جناب جلیل کا یہ اعتراض صحیح ہے کہ کثیر الاستعمال لفظ ضرور دس بیس جگہ دیکھا جاتا روزمرہ میں جناب داغ مرحوم کی شہرت ہے۔ اور یہ ایک ایسا لفظ ہے جو زبان پر ہوتے ہوئے کسی دیوان میں نہیں دیکھا جاتا۔ بہر حال ہم نے اپنے دوسرے مضمون میں لکھ دیا تھا۔ کہ اگر اختلاف ہے تو کسی کو حق دوسرے پر اعتراض کا نہیں ہے۔ مگر مضمون نگار صاحب کا غصہ کم نہیں ہوا۔ مگر انہوں نے سمجھ لیا۔ کہ ناسخ۔ رند۔ امیر کا کیا طرز عمل تھا۔ اور ہم کو اسی سے بحث تھی۔ رہا یہ امر کہ جناب امیر کا تشیع شخص پر فرض نہیں ہے۔ ہم بھی مانتے ہیں۔ اور ہم کو اصرار نہیں۔ مضمون نگار صاحب امیر کو استاد سمجھیں۔ ہم نے لکھنؤ اور اس کی تبعیت کرنیوالو

کے لئے لکھا تھا۔ اعتراض ہے کہ ہم نے لکھنؤ کی متبع لکھ دیا۔ لکھنؤ کا متبع لکھنا چاہا تھا۔ یہ اعتراض ایسا ہے کہ ہم مضمون نگار صاحب کے مضمون کے متفسر پر اعتراض کریں کہ مفسر کی جگہ متفسر بے معنی بے عمل لکھ کر دادا نشا پر دازی ہے۔ یا اڈیٹر صاحب فصیح الملک کے ”ایفا“ پر اعتراض کریں کہ ”ایفا“ کی جگہ ایفا لکھ دیا۔ اخبار میں کتابت پر اعتراض نادانی ہے۔“

ہم حکیم صاحب کو ایک اچھا انشا پر داز سمجھتے ہیں۔ اور جب ایک ایسے انشا کو ان کی اڈیٹری میں دیکھتے ہیں۔ جو ۳۱ سال سے جاری رہے تو اس خیال کو زیادہ تقویت دینی پڑتی ہے۔ کیونکہ کسی پرانے اخبار کو ایڈٹ کرنا معمولی آدمی کا کام نہیں۔ مگر جب بعض باتیں ان کے قلم سے ان کی شان کے برخلاف نکل جاتی ہیں۔ تو ہمیں رنج ہوتا ہے۔ چاہئیں گی بحث میں حکیم صاحب نے زبان دہلی پر جو پھینکیا اڑائی ہیں۔ وہ ناظرین سے پوشیدہ نہیں۔ کہیں زبان دہلی پر پنجابیوں کا اثر بیان کر کے اس کو غیر فصیح ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہیں اہل دہلی کے اختلاف و تصرف کو بلا ضرورت بیان کیا۔ یہ باتیں حکیم صاحب کے رتبہ کے شایاں نہیں۔ اگرچہ وہ زبان دہلی کو سمجھتے اچھا نہیں سمجھتے۔ اور اودھ پنج میں دہلی کے مشہور اہل زبان کی بہت کچھ سنسی اڑا چکے ہیں مگر کسی ظریف چہرے ایسے مضامین لکھنا اور بات ہے۔ اور ریاض الاخبار جیسے مذب و متین اور مشہور پرچے میں بحیثیت اڈیٹر ایسے خیالات ظاہر کرنا اور بات *

حکیم صاحب یہ بھی کہتے ہیں۔ کہ اگر اہل دہلی چاہئیں ”بوتے ہیں۔ تو ہمیں کئی اعتراض نہیں۔ پھر یہ بھی فرماتے ہیں۔ کہ دل غے کہیں نہیں لکھا۔ ہم نے اُن کا جو شعر تحریر کیا تھا۔ اُس کی نسبت فرماتے ہیں۔ کہ فراموشی کھلایا گیا ہے حالانکہ اس بحث سے بہت پہلے دل غ مرحوم سفر آخرت اختیار کر چکے تھے اچھا

یہ بات ماننے لیتے ہیں۔ کہ دماغ نے چاہیں نہیں لکھا۔ مگر اسماء کے جمع ہونے کی صورت میں ”چاہیے“ بھی تو کہیں نہیں لکھا، مضمون لکھنے کا مزاج تھا۔ کہ دماغ کے کلام سے بحالت جمع ”چاہیے“ کا ثبوت دیا جاتا، اور پھر ہم سے کہا تھا کہ تمہارا کہنا غلط ہے، ہم نے تو اپنے دعوے کی تائید میں ایک شعر پیش بھی کر دیا مگر حکیم صاحب! اللہ چاہے ایک مصرع بھی پیش نہ کر سکیں گے، ہم کہتے ہیں۔ کہ ”چاہیں“ کثیر الاستعمال نہ ہی حکیم صاحب کے نزدیک (بحالت جمع) ”چاہیے“ تو کثیر الاستعمال ہے۔ وہ کلام دماغ سے اسی کا ثبوت دیں، دہلی میں بحالت جمع ”چاہیے“ کوئی نہیں بولتا۔ ہم نے جو اقتباسات شعر پیش کئے ہیں۔ وہ اس کے زبردست شاہد ہیں۔ اور جن کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے۔ بفضلہ تعالیٰ اُن کے مصنف ابھی زندہ ہیں جس شخص کا جی چاہے اُن سے دریافت کر سکتا ہو یہ دوسری بحث ہے کہ لکھنؤ میں بھی چاہیں مستعمل ہے یا نہیں؟ اس کے متعلق ہماری ذاتی رائے یہ ہے کہ اسماء کے جمع ہونے کی صورت میں ”چاہیے“ بولنا لکھنؤ کے فصحاء متقدمین کی زبان تھی۔ اب یقیناً اہل لکھنؤ بھی ”چاہیں“ ہی بولتے ہیں۔ اہل لکھنؤ کی کتب نشر اٹھا کر دیکھ جائیے۔ ہمارے قول کی تصدیق ہو جائے گی۔ زیادہ نہیں۔ تو رسالہ ”پیام“ یا لکھنؤ ہی دیکھ لیا جائے۔ اُس میں ہمیشہ ”غزلیں آنا چاہیں“ لکھا رہتا ہے۔ نہ کہ ”غزلیں آنا چاہئے“۔

ہم ششی امیر احمد صاحب کو استاد ضرور سمجھتے ہیں۔ اور کوئی متعصب اور۔ بہم مزاج آدمی ہم سے زیادہ اُن کی قدر نہیں کر سکتا، تتبع کی نسبت تو حکیم صاحب نے یہ کہ کربات بنادی۔ کہ کتابت کی غلطی ہے مگر ہم اس کو ”بلی“ کے جھاگوں چھینکا دیتا، کامصداق سمجھتے ہیں۔ اگر ہمارے اور اڈیٹر صاحب فصیح الملک کے مضمون میں کتابت کی غلطیاں نہ ہوتیں۔ تو حکیم صاحب کو یہ بات بنانے کا

موقع نہ ملتا۔ مگر حکیم صاحب نے تنبیح کے علاوہ اپنی لکھنوی زبان دانی کے ثبوت میں یہ فقرہ بھی لکھا تھا۔ کہ ”اُن کے عنایات کا لکڑیہ ادب ہونا مشکل ہے۔“ ہم نے اعتراض کیا تھا۔ کہ اہل لکھنؤ لفظ عنایات کو مذکر نہیں بولتے۔ بلکہ مفرد و مؤنث کہتے ہیں۔ + افسوس حکیم صاحب نے اس اعتراض کا کچھ جواب نہیں دیا۔ شاید اس میں کاتب کی غلطی نہیں۔ بلکہ خود حکیم صاحب ہی کو سوہو ہوا ہوگا +

آخر میں ہم حکیم صاحب سے بادب التماس کرتے ہیں کہ وہ دہلی و لکھنؤ کے اختلافات پر زیادہ توجہ نہ فرمائیں۔ اب وہ زمانہ گزر گیا۔ جملہ اہل زبان کو اردو کی توسیع و اشاعت میں متفق ہو کر کوشش کرنی چاہیے + فضول توڑو

میں سے کیا فائدہ ؟

چچا اُن بنان تحقیق کرنا کسی امر کا جیسا کہ چاہئے ”ازب رایہ زبان اردو مولفہ جناب تیرل کمپوس“ لکھنویں بڑا بات ہے۔ دہلی ہل چپاں سب سے بہت ہے۔ دل اندھا دھندی آتا ہمیشہ آواغ چچاں ہیں میں کچھ چچا چٹک بیتی کر (واغ دہلی) چھپنا۔ پوشیدہ شدن کا ترجمہ فصحا لکھنؤ کی زبان پر بالکسر ہے۔ اور اہل دہلی بالضم بولتے ہیں۔ یعنی چھپنا اور چھپنا +

حرف

حضور۔ اہل لکھنؤ معشوق کو اس لفظ سے مخاطب کرتے ہیں۔

انکھیں ملائیں آپ کو کچھ درد دل کہو۔ پہر دل مزارج ہی نہیں ملتا حضور کا (ادب دہلی)

یہ بھوکریں دم رفتار پڑتی تھیں کس پر حضور میرا دل پا مال تھا کیا تھا۔ (دہلی لکھنوی)

اہل دہلی کے ہاں اس قسم کا استعمال نہیں پایا جاتا۔ خصوصاً نواب فصیح الملک داغ مرحوم نے اس طرح کہیں نہیں لکھا۔ بلکہ ایک مرتبہ راقم الحروف نے ایک

غزل میں ایسا ہی استعمال کیا تھا۔ تو اس پر داغ مرحوم نے فرمایا تھا کہ ہم مشفق کو لفظ
 حضور سے مخاطب نہیں کرتے۔ صبح الملک حضرت داغ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 کی شان میں اس کا استعمال مناسب سمجھتے تھے۔ یوں خطاب ہوئے کی وجہ سے انہوں
 نے نظام دکن کو بھی لفظ حضور سے مخاطب کیا ہے۔ مگر اس کی صورت جداگانہ ہے
 حلاو انگل جانا۔ کناریہ ہے۔ حال ہو جائے سے بسبب محنت و مشقت۔ لکھنؤ پر
 بولا جاتا ہے۔

حرف

دسترس۔ یہ لفظ لکھنؤ میں نہ کر بولا جاتا ہے۔
 ہیبت دسترس ہوا ہم کو تا قدم پا کھول میں اس کے رنگ حنا نے جھانپے (مانت لکھنؤ)
 کبھی ہیرا بھی آگے سوکھا دسترس آگے مثلاً ہر شاہ عقیدہ کھول دنگا تری لٹکا کا (رند لکھنؤ)
 کھینچ لیا تھو کچھ دسترس انسان کا ہو توڑ کر پیٹھ ترا پاؤں کو زانو کی طرح (جلال لکھنؤ)
 اہل دہلی عموماً مونث بولتے ہیں +
 لب تک اس کے جو ہوئی دسترس جام شراب بن گیا خال اب اس کا گس جام شراب (افق دہلی)
 منشی امیر احمد صاحب امیہ بینائی لکھنؤ بھی اس لفظ کو مونث باندھا ہے۔
 نہ قدموں تک اس کے ہوئی دسترس خدا دست افسوس ہتی رہی۔ (امیہ بینائی)
 مگر جمع میں ہے کہ اہل لکھنؤ مذکر اور اہل دہلی مونث بولتے ہیں +
 دانا تلوار کا۔ جھکا نا اس کی بھنگی و خامی کی آزمائش کے واسطے۔
 پاکی پڑھی نگہ بھی لطیف خیالی نہیں ہو اگر تلوار صیل اس کو دیا چاہئے (ناخ لکھنؤ)
 لکھنؤ میں بولا جاتا ہے دہلی میں نہیں سنا گیا +
 دھاگا دینا۔ یعنی قریب دینا دھوکا دینا۔ یہ بھی لکھنؤ میں متعمل ہے۔

ہے بند و بست جس خط زلف عارضی دھماگانہ دیکھتے ہیں رام و گنار سے (رنگ لکھنوی)
 دہلی والے دم یا جھانسا دینا بولتے ہیں * سے رنگ گنار
 دھننگارنا۔ وال بختہ کو گھی سے بودار کرنے کا نام ہے۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ اہل
 دہلی اس کے عوض بگھارنا کہتے ہیں *

حرف ڈ

ڈانڈا۔ ٹک کی سرحد۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔
 گیسو نے قریب آئندہ روئے تیار ڈانڈا ملا دیا ہے۔ حدیث متار کا (انش لکھنوی)
 شاید دلی میں بھی بولا جاتا ہو۔ مگر اقم نے نہیں سنا۔ اور نہ کسی شاعر کے کلام میں دیکھا۔
 ڈھکیلا بٹا پیچھے سے کسی کو ریلینا۔ اہل لکھنؤ اسی طرح بولتے ہیں۔ دہلی والے
 دھکیلا کہتے ہیں *
 ڈھیرا۔ جس کی آنکھ کچ ہو۔ اور ایک کو دو دیکھتا ہو۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔
 دہلی والے یہ مفہوم لفظ بھنگا سے ادا کرتے ہیں *

حرف ر

راٹری۔ اک چیز ہوتی ہے مانند لائی کے (از سرایہ زبان اردو مؤلفہ جلال لکھنوی)
 لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ جو چیز لائی کے مانند ہوتی ہے۔ دلی میں اسے رہی کہتے ہیں۔
 راٹری بھی اطراف دہلی میں ایک گنوا سی لفظ ہے۔ جو ر۔ باجرے یا کی کا ٹکڑا
 جو موٹا گرمیاں اکثر گنوار لوگ کھایا کرتے ہیں۔ وہ اپنی زبان میں اسے راٹری کہتے
 ہیں *

حرف ز

زرا۔ ایک کلمہ ہے کہ لفظ اندک اور قلیل کے معنی کا فائدہ دیتا ہے۔ اور جو اس لفظ کو ذال معجم سے لکھتے ہیں مولفین چمدان کے عندیہ میں خطا پر ہیں۔ کیونکہ ذال معجم کا وجود جب فارسی زبان میں بعض محققین کے نزدیک نہیں ہے تو کلمات ہندیہ میں کیونکہ مسلم رکھا جائیگا (از سرساریہ زبان اردو جلال)

اس لفظ کو اہل دہلی ڈ سے لکھتے ہیں۔ اور اہل لکھنؤ ز سے۔ اس کی بحث رسالہ فصیح الملک میں ضرورت سے زیادہ ہو چکی ہے۔ فصیح الملک کے ایک قابل نامہ نگار مولوی خان دوراں خاں بریلوی نے فارسی میں ذ کا وجود بخوبی ثابت کر دیا ہے۔ ان کے مضمون کا کچھ حصہ یہاں بھی درج کیا جاتا ہے:-

”اہل عجم کے کلام میں دال نقطہ دار برابر موجود ہے۔ خواہ اس کو عرب کا تصرف چھو یا اسلامی فیضان۔ حتیٰ یہ ہے کہ فارسی میں دال مہملہ کا وجود نہیں۔ یعنی ایسی دال جس کے ماقبل ر سے مہملہ۔ ز سے معجم اور تون کے علاوہ کوئی اور حرف ہو۔ وہ فارسی دال نہیں ہے۔ فارسی دال کے اقبل ز۔ ت۔ ن ضرور ہوتا ہے۔ جیسے مرد۔ درد۔ زرد۔ مزد۔ ہند۔ سند۔ پند۔ وغیرہ۔۔۔۔۔ اگر ماقبل دال مہملہ متحرک ہو یا ماقبل حروف علت ساکن ہو۔ تو وہ ذال معجم ہے۔“

ماقبل و اگر ساکن جڑوائے ہو۔ دال است و گرنہ ذال معجم خوانند

اسی لئے داد۔ دود۔ دید ذال معجم سے ہیں۔ اسی طرح وہ ذال معجم جو آخر کلمہ فارسی میں آتی ہے تین قسم ہے، حرف مضارع جیسے دہد۔ آید۔ ردو، حرف ربط جیسے عالمید فاضلیہ۔ کروید۔ گفتید۔ حرف دعا دہاؤ۔ کتاؤ۔ باؤ۔ تہاؤ۔ ان لفظوں کا باہم قافیہ کرنا غزل میں تھیو سکتا۔ قصیدے میں جایز ہے۔ اگر ذال معجم ساکن

اور ذال منجمہ متحرک دونوں ایک جا جمع ہوں۔ تو ایک ذال کو حذف کر دیتے ہیں۔ جیسے سپید و یوسے سپید یو۔ مولانا فتح علی خاں ملک الشعراء ایران سے چشم من دور از غبار مرکب دار آری شد ز نیز نگ سپید یو فلک چشم من کے حکیم ابو القاسم فردوسی سے سپید یو از تو ہلاک آمدہ مرا از تو ہم سر سخاک آمدہ *

اور جب ذال حرف قریب المخرج کے ساتھ ہوتی ہے تو حذف کا قاعدہ ہے جیسے بدتر سے بتر۔ زودتر سے زوتر۔ مولانا سپہر لسان الملک ایران سے

بغیر زور نہ بکشائے کار بستہ بند۔ بخیر زور تو بر بند دست فتنہ زور۔ متقدمین نے دال حملہ کا ذال معجمہ کے ساتھ جہاں کہیں قافیہ کیا ہے تو عذ بھی فرمایا ہے۔ گویا وہ لوگ عیب سمجھتے تھے۔ حکیم انوری

خداوند من عصمت الدین ہمیشہ بجز ساکن ستر عصمت مبادی
قوی عالم داد و دین را مدبر نہ بلکہ خود عالم دین و دادی
نشاید فراوش کردن کسے را کہ در ہر دعاء و ثنائش بیادی
چہ گرد دعاء قافیہ دال گردد۔ چو لفظ معادی مثل بامبادی
بیک قافیہ نہ عیب نباشد۔ نگوی کہ ناید ز من سند بادی
معادی مبادت دگر چارہ نبود۔ مبادی تو ہرگز بکام معادی

مولانا سعدی نے اس قی کو توڑ دیا۔ اور یہاں تک سمت دی کہ فارسی قافیوں کے ساتھ عربی قافیے بھی ملنے لگے۔ جیسے داد اور افتاد کے ساتھ نفاذ معاذ۔ ملاذی اور وادی۔ خوشنود اور ماخوذ۔ کاغذ اور بغداد۔ لغت عربیں دال سے بھی ہے اور ذال سے بھی آیا ہے۔ مولانا روم سے

گر گویم شرح آں بے حد شود۔ شنوی ہفتاد من کاغذ شود۔ یہ صحیح ہے۔ لیکن اہل بخارا دال ذال میں فرق نہیں سمجھتے۔ اور جناب

مولوی بھی بہت کم لحاظ فرماتے ہیں۔ اس شعبہ میں تو متقدمین کی اوتھ کی ہے۔
 - ان نیام من کہ مخلصات بود۔ تو اعود آری دمن خود آں اعود۔
 مگر اکثر شعرواں میں دال ذال کا فرق اٹھا دیا ہے۔ جیسے
 کم کش ایشا زاکر کش تن سو نیست دیں ندارد بوسہ بشارت خود نیست
 مے کشد شال سو نیاک سوئے بد گفت حق فی حیرا جیل مسد۔

متاخرین نے حضرت مولانا ہی کی تقلید فرمائی ہے۔ مولانا جامی
 برین از جور تو ہر چہ کہ بیدار درو چوں رُخ خوب لب بیت ہمہ از یاد درو
 دل باں غمہ خوریز کش رجامی را صید را چوں اجل آید موصیت درو
 اس تحریر سے فارسی میں ذال کا وجود ثابت ہو گیا ہے۔ اب ہم جناب حمزہ لکھنوی
 کا عجیب غریب مضمون بھی ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔ اور اڈیشہ صاحب بیچ الممالک نے جو
 رائے اس پر ظاہر کی ہے۔ اُس کا اندراج بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ گو ان کے پڑھنے میں
 تصحیح اوقات ہوگی۔ مگر ناظرین طرزا استدلال سے واقف ہو جائیں گے۔

سمع خراشی مُعاف

ذرا کی نسبت جناب اڈیشہ صاحب فصیح الممالک نے جو جواب لکھے ہیں۔ اور اُس کا اٹا
 ذال معجزہ ہے ہی ہونے کی بابت بحث و استدلال میں مبالغہ فرمایا ہے اُس کے
 متعلق میں اپنے پہلے مضمون کے آخر میں کچھ سمع خراشی کر سنے کی ضرورت ظاہر کر
 چکا ہوں۔ لیکن اس کا انصاف اسی انتظار پر ہوا کہ میرے مضمون کی نسبت کیا
 تحریر فرمایا جاتا ہے۔ شاید بالفعل اسی کے متعلق کچھ لکھنے کی ضرورت پڑے اور اس
 سمع خراشی کی نوبت آخر میں آئے۔ الحمد للہ کہ حرف و طبع ہی کے طور کے جواب پر اکتفا
 فرمائی گئی ہے۔ جس کا جواب الجواب بھی اسبق قدر کافی ہے۔ کہ میرے نزدیک تو

حسب الارشاد تحقیق لغت ہی میں کوشش ہوئی ہے۔ کیا زرا کی بحث و تحقیق تحقیق لغت سے خارج ہے ؟

آہم برسہ مطلب تیرے نمبر میں شمس العلماء مولوی ذکاء اللہ صاحب کے مضمون کے ذیل میں جناب ڈیٹر صاحب نے جو خامہ فرمائی فرمائی ہے اور کہتے ہیں کہ جواب دیا کہ پہلے اس سے شروع کرتا ہوں کہ وہ بوجہ ذیل میرے نزدیک ناکافی ہے۔

زرا کو وصل بلگرامی کے ہندی لکھنے پر جناب مولانا ذکاء اللہ صاحب کا اعتراض کہ زرا اگر ہندی ہوتا۔ تو جرا ہوتا۔ اس لئے کہ ہندی سرسین جن میں زرا معجزہ نہیں ہے۔ عربی لفظ ذر سے کا ذرا مخفف ہے۔ پھر جناب ڈیٹر صاحب کی اس پر یہ رائے کہ عام طور پر ہر شخص ہندی سے بھاشا یا سنسکرت مراد لینا ہے۔ گریز و صوف (وصل بلگرامی) کا بھی یہی مطلب ہے۔ تو مولانا کا یہ جواب نہایت محقول ہے۔ لہذا یہ لفظ ہندی ہوتا تو جرا ہوتا نہ زرا۔ سبحان اللہ! مجھ کو جناب مولانا اور ڈیٹر صاحب سے لائق اصحاب کے ہندی سے

خاص بھاشا یا سنسکرت مراد لینا ایک قابل تعجب و افسوس امر معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اردو کے تمام اہل زبان اور زبان دان برابر لفظ ہندی کو مفید معنی اردو سمجھتے ہیں۔ اور اکثر اس لفظ سے اردو مراد لیتے ہیں۔ اور یقیناً وصل بلگرامی کی مراد بھی ہندی سے اردو ہی ہے۔ جیسا کہ ان کی اس تفسیر کی عبارت سے مترشح ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ بھاشا یا سنسکرت زبان کے متعلق استفسار یا تحقیق نہیں کر رہے ہیں۔ اور نہ شاید ان زبانوں کو جانتے ہو گئے۔ آپ تو ماشاء اللہ ان کے استاد ہیں۔ آپ کو اتنی بھی خبر نہیں۔ مؤلف (پڑے مزے کی بات ہے کہ ادھر تو ہندی سے بھاشا یا

لہ یہ دونوں لفظ عربی ہیں اور جن الگ الگ سمجھ میں نہیں آئے کہیں سخن و سخن تو نہیں کہ ہندی خانہ میں حروف بلا اعراب کو کہتے ہیں۔ اس کے دو ٹکڑے کر کے (بل کہ) اور (اعلا حادہ) کی طرح یہ گت بنائی گئی ہو کیونکہ اس کے ساتھ میں جو کہ اعراب اور حروف ہندی کا نام ہے۔ یہ ایک لفظ سخن و سخن ہی معلوم ہوتا ہے +

سنسکرت مراد لی جاتی ہے۔ اور اُدھ مہند وہ الفاظ کہے جاتے ہیں۔ جو کسی دوسری زبان سے لیکر اردو بنائے جاتے ہیں۔ نہ کہ بھاشا یا سنسکرت۔ اس امر کے ثبوت کے لئے اڈیٹر صاحب کہیں دو رکیوں جائیں۔ اسی بحث میں تیسرے نمبر کے پانچویں صفحے کی اکیسویں سطریں استفسار کے جواب کا پہلا فقرہ خاص اسی لفظ کی نسبت جو خود تحریر فرماتے ہیں۔ (ذرا یقیناً ذرے کا مہند ہے۔) ملاحظہ فرمائیں اور انصاف کریں کہ مہند سے ان کی مراد آیا یہ ہے کہ ذرا بھاشا یا سنسکرت ہے۔ اگر ہندی سے ہر شخص اُن کے قول کے موافق عام طور سے بھاشا یا سنسکرت ہی مراد لیتا ہے۔ تو انہوں نے مہند سے اردو کیوں مراد لی؟ مہند کی جگہ مورو استعمال کرنا لازم تھا۔ نہیں انہوں نے بہت ٹھیک مراد لی۔ اور تمام اہل زبان اور زبان دان ایسا کرتے ہیں۔ البتہ پیشتر جو مولانا صاحب کے جواب پر رائے ظاہر کی ہے۔ وہ ایک حرکت کا مہند ہے اور محض تائید کلام ہے کہہنا۔ اس کی تریب و تدابیر ان کی تحریر سے ظاہر ہے پس جہاں تک میرا خیال ہے۔ مستفسر کی مراد ہندی سے بھاشا یا سنسکرت ہرگز نہیں۔ بلکہ اردو ہے (تو پھر اردو ہی کیوں نہیں لکھ دیا تھا مولف) اور ایسا جواب جو کسی سوال کے اصل مفہوم سے بالکل الگ ہو اور اس کے الفاظ سے اپنے حسبِ نحوہ مراد لے کر دیا جائے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ کس درجے تک معقول ہے (ذرا) جو ذرے کا مہند یا مخفف یقین کر لیا گیا ہے وہ کسی داہمی استدلال کے ساتھ نہیں۔ غالباً اسکی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ ذرہ اور ذرا چونکہ بہت ملتے جلتے الفاظ ہیں۔ اس لئے یقین کر لیا کہ ذرے ہی سے ذرا بنا ہے۔ اور ذرا (ذرا) کو شاید ایک ہی سمجھے۔ (جی ہاں اُن بزرگوں کو اتنی تمیز کہاں تھی۔ مولف) جناب بجر مرحوم فرماتے ہیں کہ ایک ذرے سے جو ذرہ حال روشن ہو گیا تل کا دانہ دیدہ عارف میں خرمن ہو گیا۔ میر وزیر علی صبا کہتے ہیں۔

دورہ بھی نہیں ہے، ترجمانوں کی یہاں قدر دینا کو سمجھتے ہیں میرے درجے کے لکھناک
مگر شاید ایسا استعمال ہوا ہے۔ اور آخر محققین فصیحانے متروک ہی ٹھیکر کے
چھوڑا۔ اُسی بنیاد پر چند متاخرین ذرا (ذرا) کا ذرے ہی سے بننا قیاس کر کے ذال کو
ہرپل کی لکڑی کی طرح پکڑے ہوئے ہیں۔ اگر ذرا اور ذرا کی مشابہت پر یہ قیاس
ہے۔ تو ذری (ذری) کی نسبت کیا کہا جائیگا۔ جو کہ ذرا کا مترادف ہے۔ جیسے
غالب دہلوی مرحوم کے اس شعر میں ۵

اور مٹھائی جو کہو ایک ذری کھائے اک بار تو بھر جائے جی
لکھنؤ میں اب تک خاص وعام کی زبان پر جاری ہے۔ جو کچھ زمانے کے
بعد شعراء نے اپنے کلام میں اس کا لانا بھی ترک کر دیا ہے۔ (متروک لفظ کی
سند پیش کرنے سے فائدہ و مولف) علاوہ اس کے بہت الفاظ مختلف زبانوں پر
ایسے موجود ہیں جو باہم ملتے جلتے ہیں اور ایک دوسرے سے بنے نہیں ہیں۔ یہاں
مضمون نگار نے چند الفاظ لکھے ہیں جو خیال طوالت قلم انداز کر دے گئے مولف
پس ایسی حالت میں ذرا (ذرا) کو ذرے سے مشابہت ہونے کی وجہ سے
خواہ مخواہ مندر قرار دینا اور ذرے کی ذال کو زبر وستی کھینچ کھا کر ذرا (ذرا)
میں ٹھونسنا بے جا ہٹ اور سخن پروری کے سوا کیا کہا جائے +

وصل بگرامی نے استفسار میں جو ذرے سے ذرا (ذرا) بنانے کی۔
نسبت قاعدے کا لفظ استعمال کیا۔ اس پر یہ اعتراض فرمایا گیا ہے۔ کہ (غیر
سوال ہے غالباً مستفسر نے اور تمام مندر الفاظ کے بنانے کا قاعدہ دریافت کر لیا
ہے الخ) اس کا جواب میرے نزدیک صرف اسی قدر کافی ہے کہ اس لفظ قاعدہ سے
تمام مندر الفاظ بنانے کا کلیہ قاعدہ مراد نہیں۔ بلکہ وہی مفہوم ہے۔ جو فصیح المکر
نمبر ۳۳ کے چھٹے صفحہ کی گیارھویں سطریں خود جناب ایڈیٹر صاحب کا ہے۔ اور

ذرا میں ذال مجہمہ ہونے کی دوسری وجہ معقول میں تحریر فرمایا گیا ہے۔ کہ (بہتر ترقی یا زبان میں یہ قاعدہ دیکھا جاتا ہے۔ الخ) پس زرا کی نسبت لفظ قاعدہ استعمال کرنے کے اغراض میں خود اپنی ہی مثال مذکورہ بالا ملاحظہ فرمائی جائے۔ ذرے سے ذرا ہانپنے کی جو فصیح اور سہل ترکیب تیسرے نمبر کے چھٹے صفحے میں تحریر کی گئی ہے۔ کہ (حرکت کے مقابل میں تشدید ثقیل ہے۔ اس لئے ذرے سے تشدید اُڑادی۔ جب تشدید نہ ہی۔ تو ہائے مخفی جو ہندی میں کوئی وقعت ہی نہیں رکھتی کیا رہ سکتی تھی؟) اب یہاں ایک سوال اور علاوہ اس بحث کے یہ پیدا ہوتا ہے۔ کہ ہائے مخفی بالکل بے وقعت تسلیم کر کے اردو سے کیوں خارج کر دی گئی؟ جب کہ اس کے آگے خود تیسری سطر میں ارشاد ہوتا ہے۔ کہ (اردو ہی دنیا بھر میں وہ زبان ہے جس میں تمام جہان کے الفاظ و حروف بے تکلف آسکتے ہیں۔ کیونکہ اس غریب ست بجے کا خمیر ہی سات پانچ کی ہانڈی میں اٹھا ہے) گستاخی معاف۔ پھر ہجاری ہائے مخفی نے کیا قصور کیا ہے۔ جو بے وقعت کر کے دودھ کی کھی کی طرح نکال باہر کر دی گئی۔ خمیر ہائے مخفی تو بے وقعت ہونے کی وجہ سے دور کر کے اس جگہ پر الف داخل کیا گیا۔ اور ذال کی نسبت خود فرمایا جاتا ہے۔ (یہ شبہ کہ جب اتنا تئید کیا۔ تو حرف ذال جو ہماری زبان پر ثقیل ہے۔ کیوں۔ چھوڑ دیا گیا۔) اس کی دو وجہیں بیان کی گئی ہیں۔ اول تو وہی کہ اردو ہی دنیا بھر میں وہ زبان ہے جس میں تمام جہان کے الفاظ و حروف بے تکلف آسکتے ہیں۔ اس سے بیغرض کہ جب اردو کو عمر و عیار کی زنجیل یا ایسا گرٹھا سمجھ لیا۔ کہ جس میں جہان بھر کا کوڑا کرکٹ بھر دیا جاسکے۔ تو ذال کو بھی رہنے دیا۔ ثقیل ہو تو ہوا کرے۔ سبحان اللہ ذرا میں ذال داخل رہنے کے لئے تو اردو تمام جہان کے الفاظ و حروف کا خزانہ ٹھیرائی گئی۔ اور ہائے مخفی کھوٹے سکے کی طرح کھسار

ہا ہر کردی گئی۔ معجب ہے۔ کہ اس کی گنجائش ایسے وسیع مخزن میں کیوں نہ رہی
 اس کا جواب محققانہ اور مدلل ضرور تحریر فرمانا چاہئے۔ اب ذال کو خود ثقیل تسلیم کر کے
 اور ذرا (ذرا) کے سپر بار عظیم ذال کر اس زرا سے اردو لفظ کو جبر ثقیل بنانے کے
 لئے جو یہ فقرہ ارشاد فرمایا گیا ہے کہ (اردو ہی دنیا بھر میں وہ زبان ہے الخ) میرے
 نزدیک تو درست نہیں۔ بلکہ شاید کوئی بھی جس کو زبان اردو سے مذاق ہوگا۔ درست
 نہ سمجھے گا۔ اور میں یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ خود اڈیٹر صاحب ہی کے نزدیک اُن کا یہ
 قول نادرست ہے اور منشاء اجرائے فصیح الملک ہی ایک اس امر کا کافی ثبوت ہے
 لیجئے ذرا میں ذال ہونے کی پہلی وجہ تو یہی فقرہ تھا۔ کہ جس کی یہ کیفیت ہے۔ رہی
 دوسری وجہ جس کی نسبت تحریر فرمایا گیا ہے۔ کہ (دوسری وجہ معقول یہ ہے۔ کہ ہر
 ترقی یافتہ زبان میں یہ قاعدہ دیکھا جاتا ہے۔ کہ جس زبان سے جو لفظ لیا جاتا ہے۔
 شناختے لئے کوئی نہ کوئی حرف اصل ماخذ کا رہنے دیا جاتا ہے۔ جس سے علم اللسان
 کے ماہروں کو اس لفظ کی تاریخ معلوم کرنے میں آسانی ہوتی ہے۔ اور گویا وہ ایک
 حرف اپنے ساتھ تاریخی دفتر لئے ہوتا ہے۔) اس وجہ کو بھی میں نہیں کہہ سکتا۔ کہ جس
 وجہ سے تک معقول ہے کیونکہ اس کے ثبوت واسطہ لال میں اڈیٹر صاحب کا کچھ
 انگریزی الفاظ پیش کرنے کا ارادہ تھا۔ مگر انگریزی نہ جاننے کی وجہ سے مجھ پر ہو گئے
 اور دل کی دل ہی میں رہ گئی۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں (بد قسمتی سے میں انگریزی نہیں
 جانتا۔ ورنہ بہت سے الفاظ دکھاتا۔ جن میں وہ حروف جن کو انگریزی میں شاید
 سائینڈٹ کہتے ہیں۔ موجود ہیں۔ غالباً ایسے خاموش حروف زبان حال سے اپنی
 اصلیت کا پتا دیتے ہیں۔) نہیں معلوم اڈیٹر صاحب نے عربی اور فارسی کے بہت
 الفاظ کیوں نہ دکھا دیئے۔ اس لئے کہ ان زبانوں کو تو جانتے ہیں خیر ان کی اس
 بد قسمتی میں میں بھی شریک ہوں بلکہ ان سے زیادہ بد قسمت ہوں۔ کہ انگریزی

مطلق نہیں جانتا۔ وہ تو بھلا سا ٹیلنٹ، وغیرہ الفاظ انگریزی اور کچھ ان کے معنی سے آگاہی بھی رکھتے ہیں۔ اپنی تحریر میں استعمال بھی کرتے ہیں۔ میں بد نصیب تو اتنا بھی نہیں۔ اس لئے میں اپنے ثبوت و استدلال میں صرف عربی فارسی اور اردو ہی کے الفاظ پیش کروں گا۔ اور شاید اس موقع پر اور بحث کے لئے بہ نسبت انگریزی ایک غیر زبان کے وہ مناسب اور معتبر بھی ہوں گے۔ میرے نزدیک ہمیشہ ہرگز اس کا خیال نہیں کیا جاتا۔ کہ جن زبان سے جو لفظ لیا جائے۔ شناخت کے لئے کوئی نہ کوئی حرف اصل یاخذ کار بنے دیا جائے۔ اور نہ اس کی چنداں ضرورت ہے۔ بالخصوص عربی اور فارسی میں جن کی متبع اردو زبان ہے کیونکہ ہر زبان میں کثر الفاظ ایسے ہوتے ہیں۔ جن میں اس زبان کے حرف مخصوصہ میں کا کوئی نہ کوئی حرف ضرور ہو۔ پس جو الفاظ ایک زبان سے دوسری زبان میں لئے جاتے ہیں۔ زیادہ تر ایسے ہی ہوتے ہیں۔ کہ ان میں اصل زبان کا کوئی مخصوص حرف موجود نہیں ہوتا۔ پھر بھلا ان کی شناخت کیونکر ہوتی ہے۔ اور کونسا حرف اپنا تاریخی دفتر کھولتا ہے۔ وہاں تو جس زبان میں وہ الفاظ لئے جاتے ہیں اکثر اس زبان کے کسی نہ کسی حرف مخصوصہ کا تصرف اعمین ہوا کرتا ہے۔ جس سے کوئی شناخت یا علامت اصل زبان کی نہیں مضموم ہوتی۔ مثلاً تارم (فارسی) طارم (عرب) قوس (فارسی) طوس (عرب) کرمان (فارسی) قمران (عرب) قشت (فارسی) طشت (عرب) وغیرہ۔

بعض الفاظ میں ایسا تصرف کیا جاتا ہے کہ التباس تلفظ بھی باقی نہیں رہتا جس سے اصل زبان کی کچھ بھی شناخت ہو سکے مثلاً کاوس (فارسی) اور قاقوس (عرب)۔ تسو (فارسی) اور تسوج (عرب) تاسان (فارسی) اور طیلان (عرب) تہو (فارسی) اور طہوج (عرب) کبک (فارسی) اور ققج (عرب) تولار دو اور تولج

(مفسر) لگا اردو اور تنگہ (مفسر) وغیرہ پس ایسی حالت میں ذال کی پچھرا (ذرا) میں ٹھنکی رہنے کی جو دوسری وجہ معقول تحریر فرمائی گئی ہے میں تو کبھی اسے معقول نہیں کہہ سکتا۔ اور نہ استدلال کے لئے کافی سمجھتا ہوں۔ بلکہ اڈیٹر صاحب کے خیال کے برعکس یہ دیکھتا ہوں کہ جس زبان کے الفاظ میں کوئی حرف مخصوص اس زبان کا ہوتا ہے۔ اور وہ الفاظ کسی ایسی دوسری زبان میں لئے جاتے ہیں۔ جن میں وہ حرف نہیں تو ہمیشہ اور ہمیشہ نہیں تو اکثر وہ حروف مخصوصہ باقی نہیں رکھے جاتے اور دوسرے حروف سے تبدیل کر دئے جاتے ہیں۔ اور زیادہ تر ایسا ہوتا ہے۔ کہ اہل تصرف کوئی حرف خاص اپنی زبان کا داخل کر دیتے ہیں۔ چنانچہ فارسی کے چاروں حروف مخصوصہ (پ۔ چ۔ ژ۔ گ) کی حالت ملاحظہ ہو۔ سپاہان (فارسی) اور صفایان۔ (عرب) سپیل بمعنی آواز طایر (فارسی) اور صفیر (عرب) چین (فارسی) اور صین (عرب) کریمینے ریشم (فارسی) اور قر (عرب) گوہر (فارسی) اور جوہر (عرب) لگام (فارسی) اور لجام (عرب) لیجئے سپاہان و سپیل کی لئے فارسی اور چین کا جم فارسی اور کریمینے کی زلف فارسی اور گوہر و لگام کا کاف فارسی سب تبدیل کر ڈالے گئے۔ اور امثالہ مذکورہ میں جہاں خاص حروف عربیہ کا تصرف ہوا ہے۔ وہاں حروف عجمی کی بھی خبر ضرور لی گئی ہے۔ تاریخ معلوم کرنے یا شناخت کے لئے ان کو باقی نہیں چھوڑا۔ اسی طرح بہت سے الفاظ مل سکتے ہیں۔ اور اڈیٹر صاحب کو اپنے دعوے کے ثبوت کے لئے شاید تھوڑے الفاظ بھی نہ مل سکیں گے۔ کہ جو کسی زبان کے لئے باعتبار حروف مخصوص ہوں اور ایسی دوسری زبان میں جا کر تاریخ معلوم کرنے کیلئے وہ حروف خاص رہنے دئے گئے ہوں جس میں وہ نہیں ہوتے اور اگر ملیں گے بھی تو ایسے ہی ملیں گے۔ مثلاً عبد الرحمن۔ جیسا کہ تحریر فرماتے ہیں۔ (اردو میں عبد الرحمن کی ذال اور رے کے درمیان آل کیوں لکھتے ہیں؟ صرف اس لئے کہ عربی

زبان کی شناخت ہے۔ میں تو آج تک عبد الرحمن و عبد الرحیم وغیرہ کو زبان عربی کے
اسلمے معترف سمجھتا تھا۔ خواہ وہ کسی زبان کی عبارت میں تحریر ہوں۔ مگر اب معلوم ہوا۔ کہ
نہیں جب عربی عبارت میں ہوں جیسی عربی ہیں۔ ورنہ جس زبان میں تحریر ہوں اسی زبان
کے ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ بقول ایڈیٹر صاحب اردو زبان میں عبد الرحمن عربی کا لفظ
نہیں بلکہ اردو ہے۔ اور (ال) محض اس شناخت کے لئے لکھ دیا جاتا ہے۔ تاکہ یہ
معلوم رہے کہ عربی سے اردو بنایا گیا ہے۔ اب عرض یہ کہ کہ شناخت کے لئے تو عین
محملہ اور حالتی ایک چھوڑ دو دو حروف مخصوصہ عربی موجود ہیں (ال) پر کیا خصوصیت
ہے؟ مناسب تو یہ ہے کہ (ال) اُلکرا اس کا اِلا (جو بولو۔ وہ لکھو) کے بموجب عبد الرحمن
کی جگہ عبد رحمان مثل علاحدہ اور بل کہ وغیرہ کے فصیح الملک میں شروع کر دیا جائے
اپنے مقولے کے برخلاف کتابت کیا ضرور ہے۔ ہاں خوب یاد آیا۔ اتنی بات اور
رہ گئی۔ کیا یہ اجازت ہے۔ کہ جس طرح اردو زبان میں عبد الرحمن اردو سمجھا گیا ہے
اسی طرح ہم اس کو انگریزی عبارت میں دیکھ کر انگریزی اور سنسکرت میں سنسکرت
اور لاطینی فرانسیسی۔ یونانی وغیرہ میں انہیں زبانوں کا لفظ خیال کریں۔ ایڈیٹر صاحب
کی خاطر ایسا سمجھ لینا اذیات ہے۔ لیکن اہل تحقیق کے نزدیک تو اس خیال کی
وقت خواب و خیال سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔

چند الفاظ عربی عظمت۔ ذکر۔ ذریعہ۔ اضافہ۔ تعویذ۔ حرکت اور تحد وغیرہ
جو ذرا (زرا) میں ذال ہونے کے استدلال میں مثلاً لکھے گئے ہیں۔ ان پر بحث
کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس لئے کہ جب زرا موڑا یا مہندہ ہے ہی نہیں۔ بلکہ خا
ہماری اردو زبان کا لفظ ہے۔ جیسا کہ اوپر ثابت ہو چکا۔ تو ایڈیٹر صاحب کے یہ
جملہ الفاظ کہ (ادھر تو ذرا میں مہندہ ہونے کی وجہ سے ذال کا اڑنا پسند کیا جاتا
ہے۔ اور ادھر ذرے کو حالت اضافت و ترتیب میں می سے لکھا جاتا ہے۔

اور وہاں اس تغیر کے سبب ذال سے کوئی اہمیت نہیں ہوتی، اس کے جواب وہ
 وہ اصحاب میں جو موز دیا مہندہ ہونے کی وجہ سے ذرا (زرا) میں ذال کا اڑانا پسند
 کرتے ہوں۔ اور لفظ ذرے کو حالت اضافت و ترکیب میں ی سے لکھتے ہوں
 میرے نزدیک تو نہ ذرا (زرا) موز دیا مہندہ ہے اور نہ لفظ ذرہ کو حالت اضافت
 و ترکیب میں ی سے لکھنا درست ہے۔ اور یہی خیال شاید اصل بلگرامی کا بھی
 ہو گا۔ کیونکہ ان کے مضمون استفسار سے ذرا (زرا) کو ہندی زبان کا لفظ
 سمجھنا مفہوم معلوم ہوتا ہے۔ نہ کہ موز دیا مہندہ۔ اور لفظ ذرہ کو حالت اضافت
 و ترکیب میں ی سے لکھنے کا پتا بھی اُن کے مضمون میں کہیں نہیں لگتا پس
 نہیں معلوم جناب اڈیٹر صاحب کا روئے سخن کس کی طرف ہے۔ ذرا (زرا) کی
 مہندہ ہونے پر تو خود ہی پھرے ہوئے ہیں۔ اور حالت عطف و اضافت میں الفا
 عربی و فارسی میں اے مختلفہ کی جگہ ی لکھنے کا بھی حکم لگاتے ہیں۔ جیسا کہ
 پہلے نمبر کے آغاز میں جو بولودہ لکھو کے عنوان کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں۔
 کہ (حالت اضافت و عطف میں بھی فارسی الفاظ اسی طرح لکھے جائیں گے جس
 طرح بولے جاتے ہیں۔ جیسے لب لبے۔ اہل زبان) پس لب لبے کی طرح آفتا
 و ذرے بھی ہے۔ اگر ذرا (زرا) سے ذال کا اڑانا بھی پسند فرماتے ہوتے۔ تو اپنی
 تحریر قومہ بالا کے پورے پورے جواب وہ وہ خود ہی تھے تاہم دوسرے فقرے
 (ذرے کو حالت اضافت و ترکیب الخ) پر تو پورا پورا عمل در آمد اڈیٹر صاحب ہی کا ثابت
 ہے۔ اب کئی روئے سخن کس کی طرف رہتا ہے؟

اپنے جواب کے آخر میں جو حروف مخصوصہ تازی کو چند حروف ذیل کے ساتھ باہم
 متراوف و ہم مخرج سمجھ کر اردو میں داخل کر لینے اور حروف چہائیں بیک قسم کی
 توسیع ہو جانے کی آسان تجویز فرماتی ہے۔ اس کی نسبت یہ عرض ہے کہ حروف ہجا

میں تو سب حروف عربیہ بوجہ شمول الفاظ عربی خود ہی شامل ہیں۔ اب تو سبچ کیا ہوگا
اور الف ت ح اور ذ۔ ح اور ت۔ ط اور س۔ ص اور ز۔ ذ۔ ض کو باہم مترادف
سمجھنے کی کیا ضرورت ہے؟ حروف عربیہ الفاظ عربی میں مستعمل ہونگے۔ اردو
الفاظ میں الف کے ہوتے ت ح اور ذ کے ہوتے ح اور ت کے ہوتے ط اور س کے
ہوتے ث۔ ص اور ز کے ہوتے ذ۔ ض۔ ظ کا مخرج تبدیل کر کے تحریر میں
لانا محض فضول ہے۔ اور اس سے یہ جو فائدہ تجویز کیا گیا ہے کہ عربی الفاظ کی اصلیت
یوں بھی نہ بگڑنے پائیگی جب کہ حروف عربیہ دیگر حروف مذکورہ بالا کے مترادف و
ہم مخرج نہ سمجھے جائیں۔ محض الفاظ عربیہ کی اصلیت نہ بگڑنے ہی کی غرض سے
حروف عربیہ اردو اور فارسی کے حروف ہجائیں شامل کئے گئے ہیں۔ بلکہ اصل تو یہ ہے
کہ عربی الفاظ کی اصلیت اس حالت میں برقرار رہے گی۔ اور اڈیٹر صاحب کی تجویز کے
موافق دیگر جائیگی۔ صرف دیکھنے کی صورت رہ جائیگی۔ اب جا انصاف ہے۔ کہ
اس نئی تجویز سے کیا فائدہ ہوا۔ راقم تھمہ لکھنؤی

اس مضمون پر اڈیٹر صاحب فصیح الملک کی رائے بھی ذیل میں لکھی جاتی ہے
یہ جناب حمد کی تحریر کا ترکی بد ترکی جواب ہے:-

دلائل میں پارلیمنٹ کے ممبروں کا تقرر و انتخاب جس طرح پہلک کی عام
اور آزادانہ رائوں سے ہوتا ہے اس کی ٹھوڑی بہت شان بن بدستان کے اکثر
ضلعوں میں چنگی و مہیوں پٹی کے انتخاب ممبران میں نظر آتی ہے۔ فرق انشا ہے۔ کہ
یورپ میں بہت زیادہ حصہ ملکی حقوق کے واقفوں کی ذاتی اور آزادانہ رائوں کا ہوتا ہے
اور یہاں محض ناواقفوں اور غفلوں کی غوث اند اور کورانہ تقلید کا نتیجہ۔ انتخاب ممبری
کے وقت پرچے تقسیم کر دیئے جاتے ہیں۔ اور بعض خواص اور کثرت عوام الناس انکی
خانہ پری کر کے اپنے مجوزہ ممبروں کی خاطر داری کر دیتے ہیں۔ ورنہ درحقیقت ملکی حقوق

اور اصلی فرائض و خدمات پر نظر نہیں ڈالی جاتی *
یہی رنگ آج سال بھر سے فصیح الملک میں ذرا کی بحث کا نظر آ رہا ہے اگر لوگوں
سے کہہ سکنا اپنے موافق مضامین لکھوانے سے کام چل سکتا ہو۔ اور وہ مفید بھی ہو۔ تو ہر
شخص جان سکتا ہے۔ کہ مستفسر و مضمون نگاران فصیح الملک سے زیادہ اڈیٹر رسالہ
ہما شاکہ راہیں کسی نہ کسی ذریعہ سے منگا کر شایع کر سکتا ہے۔ مگر یہاں اس کی ضرورت
نہیں۔ اس لئے کہ فصیح الملک اس غرض سے شایع نہیں کیا گیا۔ کہ اڈیٹر اپنی قابلیت
یا خواہی تنخواہی اپنے اہتمام کا جھنڈا میدان شہرت میں گاڑے۔ بلکہ وہ صرف اس لئے
ہے۔ کہ ملکہ کے قابل قابل اہل قلم کے کارنامے اور ان کی مفید معلومات اس میں شایع
ہوں۔ افسوس ہے کہ اب تک اس صاف اور سچے خیال کو بعض حضرات غلط سمجھتے ہوئے
ہیں۔ اور جانتے ہیں کہ رسالہ اڈیٹر کی ذاتی رایوں کا مجموعہ ہے۔ یہ خیال اس سے ہند
بھی بارہا ظاہر کیا گیا ہے اور پھر عرض کیا جاتا ہے۔ کہ براہ کرم کوئی صاحب فصیح الملک
کی اس تحریر کو مختتم اور قطعی نہ سمجھیں۔ جو اڈیٹر کی طرف سے ہو۔ بلکہ وہ رائے صرف اس
لئے ہوتی ہے۔ کہ اہل قلم اس سے اختلاف یا اتفاق کر کے کوئی بات طے فرمائیں۔ ذرا
کی بحث میں جو کچھ اڈیٹر کی رائے تھی۔ وہ وقتاً فوقتاً ظاہر کی گئی۔ اور اکثر حضرات
نے بے لاگ اختلاف و اتفاق کیا۔ مگر اب دو چار ماہ سے مستفسر کے بعض اصحاب
اس بات پر اتر آئے ہیں۔ کہ یہ بحث ذاتی بحث بنادی جائے جس کا آخری نتیجہ یہ
ہو کہ فضول تراغ لفظی اور محبتوں سے دلوں میں کشیدگیاں پیدا ہوں *
یہ تین مضمون جو ذرا کی بحث میں لکھے گئے ہیں۔ مستفسر (وصل ملکہ امی) کی
معرفت و فصیح الملک میں آئے ہیں۔ ممکن ہے کہ یہ مضامین انہیں حضرات
کے لکھے ہوئے ہوں۔ جن کی طرف منسوب ہیں۔ لیکن ایسی مراسلات سے جو شہر
ہو سکتے ہیں۔ وہ محتاج تشدیح نہیں۔ محقق باکمال کرمی حضرت جلال بدلتہ ایک

باخبر بزرگ ہیں۔ اور بے شک ان کی رائے ایک مجتہدانہ رائے مانی جاسکتی ہے۔ لیکن یہ وہ زمانہ ہے۔ کہ بغیر کسی ثبوت و استدلال کے کوئی بات سنی نہیں جاتی۔ اس لئے حضرت موصوف کے ارشاد پر زیادہ خامہ فرسائی غیر ضروری ہے۔ کیونکہ اُممیں کچھ بھی نہیں۔ ہاں جناب محمد کی باریک بینیاں اور ذہانت قابلِ داد ہے۔ اس وقت اس غولانی نوٹ لکھنے کی ضرورت نہ تھی۔ مگر مضمون نگار مذکور کی مکرر تحریروں نے بوجہ مجبور کیا۔ لیکن قبل اس کے کہ اُن کے مضمون کی بابت کچھ تحریر ہو۔ یہ طالع ضروری ہے کہ ذال کے اس دور تسلسل کا یہ آخری جام ہے۔ کیونکہ فصیح الملک کی انجمن جس لطف کے لئے قائم کی گئی ہے۔ اُس میں وہی سہ و حاصل ہونا چاہئے ایسی آپا دھاپی ہے امیر نہیں۔ کہ کوئی بے کیف ہوئے بغیر رہ سکے *

پوستہ سے گذشتہ نمبر میں جو مضمون جناب محمد کا شائع ہوا ہے۔ اس پر ہماری طرف سے نہایت مختصر اور ضروری نوٹ لکھا گیا تھا۔ جو مضمون نگار موصوف کی ناراضی کا باعث ہوا۔ اور ایسا کیوں نہ ہوتا کہیں الحق ممد کا مفہوم بھی غلط ہو سکتا ہے۔ اس مضمون میں چونکائے جانے کے بعد بزعم خود بہت کچھ ذرا کی تحقیق کی گئی ہے۔ پھر بھی موقع بے موقع زاید از بحث باتیں بھردی گئی ہیں + مضمون کی طوالت اور فضول تکرار دیکھ کر اس مرتبہ اس کی اشاعت کا ارادہ نہ تھا۔ مگر خود بدولت کے اصرار نے (جو بالواسطہ تھا) مجبور کیا۔ اب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ ذرا کی تحقیقات میں لفظ حسد کی تفسیر و تنقید کی ضرورت کیا تھی۔ اور اگر ضرورت تھی تو اتنی طوالت سے کیا حاصل؟ اس پر یہ طرہ ہے کہ خود اپنے دعوے پر قائم نہیں۔ اول اپنی طرف سے مولانا ذکا اللہ صاحب اور اڈیلر کے مشروط خیال (اگر ذرا ہندی ہوتا) کو قطعی اعتراض فرض کر کے فرماتے ہیں۔ کہ ہندی محاورہ اردو زبان کو کہتے ہیں۔ پھر اسی اپنے مضمون میں تحت تشبیح الفاظ فرماتے ہیں۔ کہ کبہت بفتح اول

دکسر دوم (ہندی) ایک نظم ہندی کی نظم۔ سچ کہا ہے ”جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے“
 شاید کبھت سے مراد اردو نظم ہو۔ اس کے بعد کتابت کی بحث پر توجہ مبذول ہوتی
 ہے۔ اور سرین جن کے الا محبتی مذاق اڑایا جاتا ہے۔ معلوم نہیں کہ اگر سرین
 کو سرین جن لکھا گیا۔ تو تلفظ میں وہ کون سی نئی آواز سرزد ہوئی۔ جس نے حضرت
 کو اتنا برا لکھا کیا۔ غرض کہ اسی نظم کی باتیں جملہ متفننہ کی طرح سطر سطر کے بعد موجود ہیں۔
 یہ کچھ بحثی اور نزاع لفظی نہیں تو کیا ہے؟

جناب حمد کے گمان میں لفظ ذرا خدا جاتے کوئی منقولہ جائداد ہے یا منصوب
 من اللہ فرماں۔ جس پر اتنا شور مچایا جاتا ہے۔ اگر وہ ذال سے لکھا گیا۔ تو آپ کا کیا
 بگاڑ گیا۔ اور ز سے سے تحریر ہوا۔ تو آپ کو کیا لہجائے گا۔ مبلختے کا پیرا بہ ایسا ہونا چاہیے
 جس میں اصل مطلب کے سوا ٹوٹو۔ بیس ہیں۔ اور نفسانیت کا شائبہ تک نہ ہو۔
 دیکھئے اسی بحث میں مولانا ذکاء اللہ صاحب و حضرت شہیر وغیرہ نے کن الفاظ میں
 کیا کچھ نہیں لکھا۔ آپ ہیں کہ بقول اپنے ہر دل کی لکڑی پکڑے بیٹھے ہیں۔

لفظ ہندی کو مفید معنی اردو قرار دے کر ثبوت میں لفظ متند پیش کرنا عجیب
 و غریب دلیل ہے۔ اور پھر تائید کلام کے لئے مورد کا ایجاد مزید برآں۔ حضرت ابنت
 ادہ ہندی میں بڑا نازک فرق ہے۔ ہندی کے لفظی معنے میں صرف اردو ہی نہیں۔ بلکہ
 تمام وہ زبانیں جو ہندوستان میں رائج ہوں۔ شامل ہو سکتی ہیں۔ اور یہی مفہوم متند
 کا ہو سکتا ہے۔ لیکن لفظ ہندی کے جس معنے کی یہاں بحث ہے اس کا مفہوم
 عام نہیں ہے۔ بلکہ اس ہندی سے صرف زبان بھاشا پر اکرت مراد ہے۔ اور اس کے
 ثبوت میں ہند پیش کرنا اور اپنے بچاؤ کے لئے مورد پیا کرنا چوڑے کان گانٹھنا
 ہے۔ اگر اسی طرح تفریق لسان کے اظہار کی خاص ضرورت رہی تو کیا عجب ہے کہ
 آئندہ مضامین دہلی کے محاورات کو مدلل اور لکھنؤ کے مصطلحات کو ملکہن لکھا جائے

یہاں خواہ مخواہ کسی کو یہ اصرار نہیں۔ کہ ذرا ذرے ہی سے بنایا گیا ہے۔ ممکن ہے۔
 کہ برساتی کیڑوں کی طرح لشکر اردو کی گرد سے ظاہر ہوا ہو۔ مگر جہاں تک ظاہری
 قیاسات اور قدیمی اتفاق کتابت پر نظر ڈالی جاتی ہے۔ تو یہی آسان بات معلوم ہوتی
 ہے۔ کہ ذرا ذرے سے لے لیا گیا ہے۔ خود جناب حماد نے اپنی بحث میں حضرت سحر
 و صبا کے اشعار لکھ کر ثابت کر دیا ہے۔ کہ محققین شعراء اس لفظ کو اس ترکیب سے
 بھی کہہ گئے ہیں۔ کہ اس میں زائے ہوز کا گمان بھی نہیں ہوتا۔ یہ کہنا۔ کہ متاخرین نے
 متروک کر دیا ہے۔ بڑے دھوکے کی ٹٹی ہے۔ کیونکہ متروک ذرے کا تلفظ ہوا ہے
 نہ ذرا کی کتابت۔ جناب سحر و صبا ایسے پرانے لوگ نہیں تھے۔ جن پر متقدمین کا اطلاق
 ہو۔ بلکہ یہ حضرات متاخرین کے قرن اولے میں شامل ہیں۔ کیونکہ حضرت امیر و جلال
 و دآغ کا ابتدائی زمانہ اور ان کا آخر زمانہ ایک ہے۔ کتابت کے لئے عادت
 قدیمہ کا لحاظ ضروری اور نہایت ضروری ہے۔ ورنہ اس سہل پسند زمانے میں
 اردو کتابت کی کیا کچھ کا یا پلٹ نہ ہو جاتی ؟

کتابت قدیمہ کے سوا دوسرا ثبوت یا قیاس ذرے سے ذرا کے بننے کا یہ ہر
 کہ جو الفاظ معرب و مفرس یا متحد ہوتے ہیں۔ وہ اپنے اصل سے ملتے جلتے ہوتے ہیں
 ساتھ ہی اس کے بقول جناب حماد یہ صحیح خیال ہے۔ کہ بہت سے الفاظ ایسے بھی
 ہیں۔ جو نہ معرب ہیں نہ مفرس مگر متحد الصوت ہیں۔ لیکن یہ امر لازمی ہے۔ کہ ہر
 متفق الصوت لفظ مفرس و معرب ہوگا۔ کیا کوئی صاحب ایسا لفظ پیش کر سکتے ہیں
 جو معرب و مفرس ہو اور متحد الصوت نہ ہو۔ یہ بات دوسری ہے کہ اہل عرب (پ)
 کی جگہ (ف) اور (ت) کی جگہ (ط) اور فارس والے قس کی جگہ (س) وغیرہ داخل
 کر لیں۔ نیز ادخیال اور منصفانہ قیاس ذرا میں ذال ہونے کا یہ ہے۔ کہ خاص
 اردو میں بہت سے الفاظ ایسے ہیں۔ جن میں عربی کے حروف مخصوص شامل ہیں

اور برابر رکھے جاتے ہیں۔ جن پر ذرا بھی توجہ نہیں کی جاتی۔ ذال تو عربی کا مخصوص حرف بھی نہیں ہے۔

ناظرین نے جناب احمد کے بالائی مضمون میں ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ کہ الفاظ عربی عظمت۔ ذکر۔ ذریعہ وغیرہ کا تذکرہ کس بے پروائی سے کیا گیا ہے۔ اور اپنے خیال میں کس خوبصورتی سے وہ الزام اپنے اوپر سے ہٹایا گیا ہے۔ حالانکہ یہی جگہ پانی مرنے کی ہے۔ اور ہمیں سے مضمون نگار کے پاس سخن کا اندازہ ہوتا ہے۔

کیونکہ وہ ذرائع (ز) صرف اس وجہ سے لکھتے ہیں کہ وہ اردو کا لفظ ہے۔ پھر کیا وجہ کہ محرم میں حائے خطی۔ علیک سلیک میں (ع) صاحب بہادر۔ صافی صحنک۔ صدر بورڈ وغیرہ میں (س) طارے۔ طبیحی۔ طعنے مٹنے۔ طوالیف وغیرہ میں (ط) حاضری۔ حربے ضربے میں (ح) ض) ذات پات۔ ذالیقہ۔

ذوق۔ ذیل۔ ذلیل میں (ذ) لکھی جاتی ہے۔ کیا یہ اردو کے الفاظ نہیں۔ کیا ان الفاظ کے بعض معنے اردو کے لئے مخصوص نہیں۔ کیا یہ معنی عربی میں بھی مستعمل ہیں۔ کیا یہ الفاظ عمدہ ہیں؟ میرے خیال میں اس کا جواب ہر سو اچھے نہیں ہو سکتا۔ کہ ان کی کتابت اسی طرح ہوتی چلی آئی ہے۔ اور ہمیں

ہوتی چلی جائیگی۔ شاید کسی صاحب کو یہ شبہ ہو۔ کہ الفاظ مذکور اصل میں عربی ہیں۔ اردو میں صرف معنوی اختلاف ہے جس کے سبب یہ کتابت نہیں بدل سکتی۔

اس کے جواب دو ہیں۔ اول یہ کہ ہندو مفسر ہو گیا۔ تو خیال جناب احمد انہیں حروف مخصوص سے لکھنا چاہتے۔ جو اس زبان کے لئے ہیں۔ دوسرا جواب وہی ہے جو جناب احمد بالائی مضمون میں لکھ چکے ہیں۔ کہ اکثر الفاظ تو ایسے ہیں جو مجسمہ مختلف زبانوں میں بمعنی مختلف موجود ہیں۔ مثلاً سنخہ۔ تباشیر۔ میل وغیرہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ محرم۔ طوالیف۔ صندی۔ ذیل۔ ذات وغیرہ وغیرہ الفاظ

اگرچہ عربی میں بھی بولے جاتے ہیں۔ مگر باختلاف معنی اردو میں بھی مستعمل ہیں۔ اور ایسی حالت میں وہ اردو کے الفاظ کے جایش گے۔ نہ غیر اردو +

مجھے نہایت تعجب ہے کہ معمولی اور سادہ صاف تحریر کے معنی کس نہج پیدگی سے پھنسے جاتے ہیں۔ یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ مولانا ذکا و اللہ صاحب نے ذرا کو ہندی بتا کر (جرا) کب کہا۔ وہ تو یہ کہتے ہیں۔ کہ "اگر ہندی ہوتا تو جرا ہوتا" اس کے ذرا کا ہندی ہونا ثابت ہے یہ غلطی نہیں۔ وہ تو ایک شبہ ظاہر کرتے ہیں۔ نہ کہ قطعی + اسی طرح ہائے مخفیہ کی بحث میں غیب خامہ فرسائی ہوئی ہے۔ اور بزعم خود لاجواب بات سمجھی گئی ہے + میں نے اردو زبان کو بے شک تمام زبانوں کا مجموعہ بنایا ہے لیکن تمام زبانوں کے قواعد کا مجموعہ نہیں کہا ہے۔ ہائے مخفیہ کا ہونا نہ ہونا قواعد کتابت و تلفظ سے متعلق ہے نہ محض زبان سے + میرا یہ کہنا حسب قاعدہ مقررہ و علمہ بالکل صحیح ہے کہ اردو میں ہائے مخفیہ کا وجود نہیں۔ یعنی اورو یا ہندی (بٹھا) میں یہ حرف نہیں۔ نفی کے لئے اثبات کی ضرورت نہیں۔ اگر کوئی صاحب از رو قاعدہ ثابت کر دیں تو دوسری بات ہو۔ یا خلاف قاعدہ کتابت کریں تو ان کی خوبی ایسی حالت میں جب کہ ذرہ نہ ہو کہے ذرا ہو گیا۔ تو یہ لفظ اردو کا ماننا جائے گا۔ اور لفظی الف سے لکھا جائے گا جیسے ارہ سے آرا۔ البتہ جو حروف فارسی وغیرہ اردو میں اپنی اصل حالت پر لکھے جائیں گے۔ ان میں اسی زبان کے قواعد پر ہائے مخفیہ لکھی جائیں گی۔ جیسے اخیرہ وغیرہ فافہم و تدبر +

اب یہ نوٹ ختم کیا جاتا ہے۔ کہ نہ کہ لفظاً نہ ذرا اب دینے کی گنجائش نہیں نہ اس کی ضرورت۔ اگر جناب حمد یا کوئی اور صاحب آئندہ اس باب میں کچھ تحریر فرمائیں۔ تو فضول نزاع لفظی اور زاید باتیں چھوڑ دیں۔ ورنہ میرے نزدیک ذرا کی بابت یہ فیصلہ مان لینا چاہیے کہ اس لفظ کی کتابت مختلف فیہ ہے

اور حقیقت اس تصفیے کے سوا کسی طرح کیسوی کی امید نہیں +
 رسالہ گلچین لکھنؤ کے اڈیٹر صاحب نے بھی اس پر مختصر ساریارک کیا اور
 جو بعض آگاہی ناظرین ذیل میں درج کیا جاتا ہے :-

”نصیح الملک کا اردو پر احسان ہے کہ وہ تحقیق و تدقیق سے زبان کو فائدہ
 پہنچانا چاہتا ہے۔ اس کے پچھلے نمبروں میں اس امر کے متعلق بحث تھی کہ ذرا
 کا صحیح الا (ذ) سے ہے یا (ذ) سے + اس مسئلہ اس کے تازہ نمبر میں یہ بحث ختم کر دی
 گئی ہے + حمد لکھنوی نے ایک طولانی مضمون لکھا جس کے بعض حصے اور طے
 بحث پسندیدہ نہیں کہی جاسکتی۔ منشی امیر احمد صاحب ہمیشہ ذرا کو (ذ) سے
 لکھا کرتے تھے۔ مگر جب یہ کہا گیا کہ ذرا اصل میں ذرہ تھا۔ اس کو (ذ) سے لکھا جانا
 غیر صحیح نہیں ہے۔ منشی صاحب نے اس کے خلاف بحث زیادہ پسند نہیں کی۔ اگر یہ
 تسلیم کر لیا جائے کہ ذرا اصل ذرہ تھا۔ تو بھی ضرور نہیں کہ اس کا الا (ذ) سے
 رہے۔ اور اگر اصرار ہے کہ ذال ہی سے لکھا جائے تو اس خیال والے اپنی
 ہٹ پر قائم رہیں + سید ضامن علی صاحب جلال نے اس کے متعلق جو رائے
 ظاہر کی ہے وہی خیال منشی امیر احمد صاحب کا بھی تھا۔ عشرت شاگرد
 شاد مرحوم نے بھی اسی خیال کی تائید کی ہے۔ کہ گو ذرا بہ فوض اصل میں ذرہ ہو
 تو بھی (ذ) سے لکھنا صحیح ہے۔ کیونکہ ہم نے تمام اردو الفاظ میں (ذ) کا استعمال
 نہیں کیا ہے۔ ممکن ہے کہ کم تعداد کے لوگ ذرا کا الا (ذ) ہی سے صحیح سمجھیں
 مگر کثرت رائے اس کے خلاف ہے اور مستند رائیں اس کے موافق ہیں کہ
 ذرا کا الا (ذ) سے صحیح ہے +

معلوم نہیں وہ کون سے مستند اہل الرائے ہیں جنکی رائے عام لوگوں کیلئے قابل
 تسلیم ہے۔ ہم کو تو صرف جناب جلال لکھنوی کی رائے توجہ کے لائق معلوم ہوتی

۵۰
 ہے۔ منشی امیر احمد صاحب امیر مینائی لکھنؤی کا ارشاد بھی واجبیہ تسلیم ہے۔ مگر
 افسوس ان کی رائے اس معاملہ میں مذہب تھی۔ وہ ذرا کے حامی تھے نہ ذرا سے مخالف
 اس کے متعلق فصیح الملک میں مفصل لکھا جا چکا ہے۔ اب اہل دہلی و لکھنؤ کے
 دلائل پر خیال کرنا چاہیے۔ پہلے تو صاحبان لکھنؤ کا یہ اعتراض تھا۔ کہ (ذ)
 فارسی کا حرف ہی نہیں۔ اس لئے یہ اردو میں کیوں آئے۔ مگر جب یہ ثابت کر دیا
 گیا تو پھر بھی وہی مرعے کی ایک ٹانگ ہی رہی۔ جو لوگ ذرا کو (ز) سے لکھنا
 پسند کرتے ہیں۔ میرے نزدیک ان کا پلا ذرا والوں سے ذرا ہلکا ہے۔ کیونکہ زبان
 دہلی کے مقلدین میں ایسا کوئی شخص اب تک نہیں دیکھا گیا۔ جو اس لفظ کا (لا) (ز)
 سے پسند کرتا ہو۔ مگر برخلاف اس کے بعض اہل لکھنؤ ذرا کے حامی اور ذرا کے
 مخالف پائے جاتے ہیں۔ منشی احمد علی صاحب شوق لکھنؤی سابق اڈیٹر اخبار
 آزاد کا نام نامی پبلک میں خصوصیت سے مشہور ہے۔ ان کا ایک مضمون زر
 بحث کے متعلق اودھ پنچ میں شائع ہوا تھا۔ اس میں انہوں نے ذرا کی سخت
 مخالفت کی تھی۔ قطع نظر اس کے مولوی ظہیر احسن صاحب شوق نبوی جن کی
 تحقیق کا زمانہ قایل ہے۔ اور جو حضرت جلال لکھنؤی تریبان کے معاملے میں
 بہت کچھ بحث کر چکے ہیں۔ اپنی ایک کتاب میں ذرا کے متعلق بول تحریر
 فرماتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ لفظ ہندی الاصل نہیں بلکہ سند ہے اسکی
 اصل ذرہ ہے۔ رائے مشدودہ کو محض کر کے ہائے مخفیہ کو الف
 سے بدل دیا ہے + متحد الفاظ میں تو حروف عربیہ کے ہونے سے

کسی کو انکار نہیں
 جناب شوق حضرت تسلیم لکھنؤی کے شاگرد تھے۔ اور اس خیال سے

میں ان کی رائے کو بھی کسی اہل لکھنؤ کی رائے سے کم نہیں سمجھتا۔ اس صورت میں بھی جو لوگ ذرا پرسٹے ہوئے ہیں۔ ان کا خیال محض صن عقیقت سے متعلق ہے۔ ورنہ ذرا والوں کو نمایاں کامیابی ہو چکی ہے۔

زردا۔ زرد رنگ کے میٹھے چاول جو ہندی اور زعفران ڈال کر پکائے جانے ہیں۔ اہل دہلی اپنے محاورے میں کھانے کے تنبا کو بھی زردا کہتے ہیں۔ لکھنؤ میں زردا کوئی نہیں کہتا۔ پروفیسر مولوی محمد حسین صاحب آزاد دہلوی مولف آب حیات نے ایک جگہ لکھا ہے۔ کہ اہل لکھنؤ پینے کا ہو تو تماکو۔ پان میں کھانے کا ہو تو تنبا کہتے ہیں۔ دلی والے پینے کا ہو تو تنبا کو۔ کھانے کا ہو۔ تو زردا کہتے ہیں۔ مگر لکھنؤ کی نسبت پروفیسر آزاد نے جو خیال ظاہر کیا ہے وہ شاید کسی پہلے زمانے سے متعلق ہوگا۔ ورنہ اب تو کھانے اور۔ پینے کے تنبا کو کا کافوق الفاظ خوردنی و نوشیدنی سے ظاہر کیا جاتا ہے۔

زُتار۔ یہ لفظ لکھنؤ میں مونث بولا جاتا ہے۔

ابھی ہے حسن پرستوں کے گلے میں زنجیر کفر نکا ہو نیا اور ہے زُتار نئی۔ (ناسخ لکھنؤی)
نچو دی تیری رائیں تھو شیخ و بہمن۔ تسبیح گر طری کہیں نہا گر طری۔ (زنگ لکھنؤی)

بعض اہل لکھنؤ نے مذکور بھی باندھا ہے۔ مگر جلال اپنے رسالہ تذکرہ وراثت میں لکھتے ہیں کہ زُتار ضد ہے تسبیح کی۔ پس مانند تسبیح مونث ہی چاہئے۔ اب اس کے متعلق یہ قطعی تصفیہ سمجھنا چاہئے۔ کہ اس لفظ کو اہل لکھنؤ مونث اور اہل دہلی مذکر استعمال کرتے ہیں۔

چشم ساقی نے یہ میخانے میں پھیلا یا کفر گردن شیشہ میں زُتار نظر آتا ہے (ذوق دہلی)
زنجیر کے ٹکڑے اڑانا۔ اس لفظ کے متعلق صاحب فرہنگ آصفیہ نے لکھا ہے کہ اہل دہلی بھول کر بھی نہیں بولتے۔ کیونکہ لوبا ایک ایسا کثیف اور

تقیل جسم ہے کہ جس کے لئے اڑنا کسی طرح موزوں نہیں ہو سکتا۔ آباد لکھ
اڑ گئی زنجیر لکڑے پر زے سب غل ہو گیا تیری طاقت کا بس ادرست جنوں غل ہو گیا
غل بے طوق آہنی آباد لکھنوی کے سوا دوسری جگہ دیکھنے میں نہیں آ
اگر شاعرانہ مبالغے پر خیال کیا جائے۔ تو آباد لکھنوی کا شعر چنداں قابلِ عِز
نہیں رہتا۔ کیونکہ قدیم شاعری میں اکثر باتیں اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب
باتیں ہائی جاتی ہیں۔ پھر صرف بچہ اسے آباد کو ہدف بنانا ٹھیک نہیں۔

حرف س

سازنگ۔ شہد کی لکھی۔ لکھنویں بولا جاتا ہے۔ (دیکھنوی)
دل اس کی زلف میں اچھا آئینہ رکھ لیتا آہی اہاں سازنگ کے چھتے کو چھڑا ہے
اہل دہلی سازنگ کا چھتا چھڑا نہیں بولتے۔ ان کے نزدیک یہ محاورہ یوں
صحیح و درست ہے۔

بزم میں گھیرے ہوئے آج انکو بیٹھے تھے رقیب پھر کا چھتا چھڑا کر شامت ہماری آگئی (داغ)
سازنگ۔ شہد و رقیب۔ لکھنویں بولا جاتا ہے۔ اہل دہلی ساڑھی کہتے ہیں
سائنس۔ اس لفظ کو پہلے سب شعرا سے دہلی و لکھنویں موٹا ہاندھتے تھے
مگر اب اہل دہلی ذکر استعمال کرتے ہیں۔ مرزا غالب نے اردوئے معلیٰ میں۔ پروفیسر
آزاد نے آبِ حیات میں فصیح الملک مرحوم نے گلزارِ داغ میں اس کو مذکر لکھا
ہے۔ اور صاحبِ فرنگ آصفیہ نے بھی یہی خیال ظاہر کیا ہے۔

سخن تکبیر کسی لفظ کا اس طرح زبان پر چڑھ جانا کہ موقع بے موقع ہر ایک بات
کے درمیان لایا جائے۔ لکھنویں بولا جاتا ہے۔

واہ کیا پیر مغان کا ہے تصرف میکشاوا مختب کا اب سخن تکبیر کی لُل ہو گیا (داغ لکھ)

ناتوانی کب فقط میرے جسم زاریں
سے سخن تکبیر پہ تکبیر بات کو گفتار میں (دائر لکھنوی)
جب یہ لفظ اہل لکھنؤ نے ایجاد کیا تو مرزا غالب نے طنزاً یہ شعر لکھا تھا۔
روا رکھو نہ رکھو ہے جو لفظ تکبیر کلام اب اس کو کہتے ہیں اہل سخن سخن تکبیر

یہ لفظ دلی میں راج نہیں وہاں کے لوگ تکبیر کلام کہتے ہیں
اُس کے شعلہ تاب کا کچھ سن لیا جو۔ تکبیر کلام وہ کلمہ ہے کلیم کا (صابر دہلوی)
پہلے تو نہیں نہیں سنی تھی۔ اب تکبیر کلام ہو گئی ہے۔ (داغ دہلوی)
سر اسری۔ رواروی۔ کسی چیز کو بے قہمی اور ایک نظر سے دیکھنا لکھنؤ میں
عام طور سے بولا جاتا ہے۔

پڑے وہ بچ نہ مجھ پر کہ اکب بلا میں کھنڈ
تمہاری زبان کا سودا سر اسری ہو جا (رازنہ لکھنوی)
دل کا دینا سر اسری مت جان جان پر کھیلنا سر اسری ہے (دبیم لکھنوی)
دلی میں سر اسری بولا جاتا ہے۔

سر اسری ہم جہاں سے گذرے
در نہ ہر جا جہاں دیگر تھا (سیرت دہلوی)
مثل سحاب باندھو جا کر ہوا فاک پر۔ جس پر کہ اسکی چشم الطاف سر اسری ہو (دوق)
مجھ سے بڑے وہ سن کے شکر جفا۔ بڑھ گئی بات سر اسری ہو کر (داغ دہلوی)

سر ککھ ہونا۔ مقابل ہونا۔ سامنے ہونا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے
اُس کے ابرو جو سر ککھ ہو ہلال۔ پھینک دے تلوار لو ہان کر (بکر لکھنوی)

اہل دہلی سنکھہ بولتے ہیں۔ صاحب فرہنگ آصفیہ نے اس کی نسبت
خیال ظاہر کیا ہے۔ کہ یہ لفظ اصل میں سنکھہ ہی درست ہے۔ صاحبان لکھنؤ
نے اصلاح دیکر سن کو سر خیال فرمایا ہے۔ یعنی سر اور ککھ سے مرکب مانا ہے۔ مگر
یہ ٹھیک نہیں کیونکہ ہندی اور سندھ کی حرفت میں حرف سین معیت کیواسطے آتا ہے

جیسے فارسی میں حرف با

گل اگر کھدے ہو بعضے بھید کچھ کھیر گئے بلبلو کتنے ہی غنچے رازِ دل نہ کر گئے (درودِ دہوی)
 گھاہ شکر گینے بچھ کر مارا ہوں میں غنچوں گھاہیں اگر کھدے ہو تم گھاہیں لڑاؤ گھوگیا ہوگا (جرات دہوی)

سنائی۔ موت کی خبر جو کہیں باہر سے آئے

انتظارِ خط میں پہلے خط سے میں جان دی نامہ بر آیا تو وہ لیکر سنائی پھر گیا (برقی لکھنوی)

پر اپنے نوشتے سے خطرہ ہو کر کہ وال سے تیری نہ سنائی کہیں اور نامہ بر آوے (جرات دہوی)

صاحبِ فرنگِ صفیہ لکھتے ہیں کہ اب دلی والے سناونی بولتے ہیں۔

سوگی۔ غمگین۔ بلول۔ اہل لکھنؤ اب تک کی ٹٹیوں اور اُس آرائش کو بھی کہتے ہیں

چوہندوں میں پیادہ کے ساتھ جاتی ہے۔

سنگ۔ دیوانی۔ خط۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ جنابِ جلال نے لکھا ہے۔

سکر۔ لکھنؤ میں میوہ فروش کو کہتے ہیں۔ دلی میں مستعمل نہیں

گھر سے تو میوہ فروشوں کو اگر دیا صا! غیر سنگ کی طرح آواز سن کر بولتے (امانت لکھنوی)

سوچنا۔ جلال لکھتے ہیں۔ کہ نون غنہ کے ساتھ اندیشیدن کا ترجمہ ہے۔ لوگ

جو اس کو بدوں نون غنہ کے پڑھتے یا لکھتے ہیں۔ بولف کے نزدیک غلط ہے

جا کے تجا نے میں نا قوس بنا شکر خدا۔ خوب سوچنا بہت اچھی دلِ ناداں سمجھا (جلال لکھنوی)

دلی والے بغیر نون بولتے ہیں۔ اور سوچنا کہتے ہیں۔

سہانا سایہ ڈھلنا۔ جھٹ پٹے کا وقت ہونا۔ سر شام۔ اہل لکھنؤ کا محاورہ

ہے۔ مگر اچھا محاورہ ہے۔

حرف

شمر۔ جھگڑا۔ فساد۔ عموماً مذکر بولا جاتا ہے۔ مگر دلی میں بعض آدمی مونث بھی کہتے

ہیں۔

ڑائی کا دھیان آج صابر نہ تھا۔ مگر باتوں باتوں میں شر ہو گئی۔ (صابر دہلوی)
شر اور۔ پانی میں یا کسی اور قیق چیز میں سر سے پاؤں تک تر ہونا۔ لکھنؤ میں
بولا جاتا ہے۔ ۵

خم سے برسات میں سدرہ ہوا جوش شراب ہو گئی باڈہ گلگوں سحر اور گھٹا (ناخ دہلوی)
اہل دہلی شور بورتے ہیں ۵

آج تیری گلی سے ظالم! میرا
لہو میں شور بورتا ہے (میر تقی دہلوی)

ہولی کھیل ہے تم نے کس آج
رنگ میں شور بورتا ہے ہو (دراغ دہلوی)

شگوفہ دکھانا۔ بلا میں پھنسانا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ ۵
تخم الفت شگوفہ یہ دکھایا مجھ کو دشت پر خار کے کانٹوں پہ لٹایا مجھ کو (بجر لکھنوی)

حرف ص

صحن۔ آئین۔ چوک۔ لکھنؤ میں ایک قسم کے عمدہ ریشمی کپڑے کو بھی کہتے ہیں۔

حرف ط

طرز۔ پہلے یہ لفظ لکھنؤ میں مونث بھی بولا جاتا تھا۔

زلف کی مانند گنگن شترے پیدا کی۔ طرز ہے شاگرد میں بھی ٹھیک ٹھیک سا کی (دکھنوی)

ہمارا مالہائے پراش کی طرز اڑائی ہے۔ گریباں پاک ہو گل کا کہ کیوں ہل کے شیوں پر

ہرنائے میں سو گڑے جگر ہوتا ہے گیل۔ آسان نہیں طرز اڑائی میرے دل کی۔

طرز اڑائی ہے ہمارا نالہ دل دوز کی۔ چھید پڑ جائے نہ کیوں منقاد و سیتا میں

اب بعض حضرات لکھنؤ طرز کو مذکر بھی کہتے ہیں۔ البتہ جناب جلال اسکی تذکیر

کے خلاف ہیں۔ فصیح الملک داغ مرحوم مونث ہی کہتے تھے۔ ۵

نہیں ملتا کسی مضمون میں ہمارا مضمون طرز اپنی ہے مجرا سب کے جدا کہتے ہیں
 داغ بھر زبان ہے کیا کہنا۔ طرز سب کے جدا لگائی ہے

حرف ع

عرش پر چھو لٹا۔ کمال رفعت۔ بلندی و علوجاہ و مرتبت حاصل ہونے سے
 ہے۔ لکھنؤ میں بولتے ہیں۔ جیسے ان کی تلوار عرش پر چھول رہی ہے۔
 ان روزوں بالکل نہیں ہے زیادہ مزاج میں عرش بریں چھول رہی حسام دوست ان
 عقل کا چراغ گل ہو جانا۔ عقل زائل ہو جانا۔ لکھنؤ کا محاورہ ہے +
 عمر تیر کرنا۔ لکھنؤ میں اسی طرح بولا جاتا ہے۔ اہل دہلی عمر ٹیر کرنا بولتے ہیں
 فزنگ آصفیہ لکھتے ہیں۔ کہ تیر کی کوئی نسبت نہیں پائی جاتی۔ اور ٹیر کرنا تانہ
 لیا گیا ہے۔ یعنی ٹال کا ٹیل ہوا۔ اور ٹیل سے حسب قاعدہ ٹیر ہوا۔ کیونکہ لام
 رے کا بدل ہے۔ اُس سے ٹیر کرنا بنایا ہے

حرف غ

غش لانا۔ بیہوش ہونا۔ لکھنؤ میں مستعمل ہے
 محفل سے اٹھانے کا جب قصد کیا اُسے دانستہ میں غش لایا تو دیر سے کہتے ہیں (نارہ)

حرف ف

فاتحہ۔ یہ لفظ لکھنؤ میں مذکور بولا جاتا ہے
 فاتحہ تھا کس شہید عشق کا رات بھر درگا میں لٹم رہا (بھر لکھنؤ)
 چادر گل کی میں امید رکھوں تجھے کیا فاتحہ تک تو نہ مرقہ نہ پڑھا میرے بعد (رند لکھ)

اہل دہلی مونث بولتے ہیں ۛ

لاش دفن کر مری بیٹھیا ہر قاتل سوچیں یعنی میری فاختہ کا کونسا وہ دن کرے (دوق دہلو)
مراہی دل نہ ہوں ہی نہ ہوں امر گل بوسی خدا جانے یہ کیسی فاختہ آج یاروں میں (داغ دہلو)
عدو پڑھتے ہیں سہنی حضرت داغ پڑھو اب تلخ تم اپنے دم کی۔ (داغ دہلو)
فتح پیچ۔ عورتوں کی چوٹی کے گندے ہوئے بالوں کے اک پیچ کا نام ہے۔ لکھنؤ

میں راج ہے ۛ

ہند کی بکیرے ہاتھوں کی گل ضرب دیت کھا چوٹی کے فتح پیچ سے سہل شکست کھا آتش لکھنؤ
جینا اُدھر کھنچا ترسی چوٹی کا فتح پیچ۔ بڑھتی گئی ادھر بھی شکست کلاہ شوق (امیرینا)
فقیر ہونا۔ رفو پکڑ ہونا۔ ہوا ہونا۔ یہ نیا محاورہ حال میں لکھنؤ سے ایجاد ہوا ہے
فکر۔ اس لفظ کی مختلف صورتیں حسب ذیل ہیں :-

قرار آہی گیا غم میں جو سنبھل ہی گیا گئے وہ دن کہ جو تیرا فکر جان جائیگا { لکھنؤ
فلربے انکو متاع حسن کیندام کی۔ سیر ہو چھوٹے اگر بولی ہماری نام کی { لکھنؤ
گر چھڑانا ہے تجھے پچا بادل رنجور کا۔ پہلے کر فکر اسے تیرا آتش گری۔ (داغ لکھنؤ)
ہر شے نسیم بگڑا نگار ہے خورشید عالم میں خری فکر سے عالم کر آئی۔ (نسیم لکھنؤ)
گڑجائیگی ہر صورت کرویں داغ اندیشہ مرے مولا کو ہر دم فکر و میر گذارو کا۔ (داغ دہلو)
نمائے حق میں لکھو فکر تھا مضبوط نگاریکا قلم و مصرع جوتہ نکلا احمد باری کا۔ (داغ دہلو)
اب اس لفظ کے استعمال میں یہ فرق ہے۔ کہ دہلی میں مذکر و مونث دونوں
طرح بولا جاتا ہے۔ اور لکھنؤ میں صرف مونث ۛ

حرف ق

قامت۔ جناب جلال فرماتے ہیں کہ فی زمانہ اکثر متاخرین قامت کی تائینت

ہی کے قابل ہیں۔ اور مولف کے عندیہ میں بھی مونث ہے۔ ہم نہیں سمجھ سکتے
جناب جلال قیامت کو کس خیال سے مونث فرماتے ہیں اور اس میں تانیث کی
کوئی شان پائی جاتی ہے۔ بہر حال انہیں اپنی رائے ظاہر کر نیکا اختیار ہے۔
مگر بعض اہل لکھنؤ اور اکثر اہل دہلی اس کی تذکیر ہی کے قابل ہیں۔

اُس کا قیامت دیکھ کر کٹ گئے۔ بڑھ چلے تھے سر و بھی شمشاد بھی۔ (داغ دہلی)
قیامت موزوں قیامت ہے برا کیا ہے گرسرو و صوبہ بڑھ چلے
قماقا۔ کھل کھلا کر ہندنا۔ لکھنؤ میں قماقا اور قہقہہ دونوں طرح بولا جاتا ہے۔
مسکرایا جو نظر آئے دہن غنچوں کے کبک کی چال جو کبھی قوماقا مارا (برق لکھنوی)

حرف ک

کان اٹھنا۔ گوشمالی دینا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے مصرع ناسخ۔

طنبور کی طرح گواٹھ گئے کان۔

کانٹول پر کھینچنا۔ شہدہ کرنا۔ تکلیف دینا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔

وحشت سے کانٹول اس گلی سے۔ کانٹول پر اس کو کھینچتا ہوں۔ (مانت لکھنوی)
ملا ایک حرکت سے بال کھینچتے ہیں کہ کانٹول پر آب وال کھینچتے ہیں۔

اہل دہلی کانٹول میں کھینچنا بولتے ہیں۔

ہر جن میں لٹنے سے شکست خواں کیوں کھینچتا ہے کانٹول میں (ذوق دہلی)

کانٹول پر کھینچنا۔ یہ بھی لکھنؤ میں مستعمل ہے۔

حسن روز افزوں نے کانٹول پر کھینچا یا کو سب سے عارض بڑھا ایسا کہ بگل ہو گیا (مانت لکھنوی)

اہل دہلی کانٹول میں کھینچنا بولتے ہیں۔

ہر قدم پاؤں پر رکھتے ہیں غار درشت (جنوں تو نے تو کانٹول میں کھینچا ہم کو) (ذوق دہلی)

کاندھا - دوش - کندھا - موڑھا - لکھنؤ میں خواص بھی کاندھا ہی بولتے ہیں -
چنانچہ اس کے متعلق چند مشقات لکھے جاتے ہیں :-

کاندھا بدلنا - کندھا بدلنا - ایک دوش سے دوسرے دوش پر کسی کا بوجھ لینا +
کاندھا دیتا - جنازے کو دوش پر رکھنا - کندھا دینا

کاندھا مرے جنازہ کیو کیا وہ ناز میں بھاری جب کو زلف بہ فام دوش پر (آتش لکھنؤ)
دیا کاندھا جنازے کو جو میرا سر پر ہونے لگاں تھا تھو تالوت تخت بلیماں کا (ناخ لکھنؤ)
جرم سچا کسی سے میرا مردہ اٹھا اُس نے کاندھا دیا اگر جو جنازہ اٹھا (رند لکھنؤ)

اہل دہلی ہر حالت میں کندھا بولتے ہیں - کاندھا نہیں کہتے +
کنہا دیا ہے کس بت گرو نے ناز پھولوں میں تل رہا جنازہ شہید کا (راخ دہلی)
تہیں تو لئے تو عزیز دھاٹھا کاندھوں پر نہ ڈالو خاک میں جھکو کہیں نہ اٹھے (سید احمد دیوبند)
ڈھوروں کا ہوا تھا حال پتلا - بیلوں نے دیا تھا ڈال کندھا (حالی)

کاندھی دے جانا - پہلوتی کرنا - بہانہ کرنا - ٹال جانا - لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +
جادو ہے آنکھ سر نہ کیوں کر رہے غموش کس زلف کاندھی نہ دکھانے کیا کرے (نسیم لکھنؤ)
کانا - لکھنؤ میں یک چشم کو کہتے ہیں - اور چشم بد دور اہل دہلی اس کو کاٹا بولتے ہیں +
کٹیریا - سبزی فروش ترکاری بیچنے والا - لکھنؤ میں بولا جاتا ہے اہل دہلی کچرا کہتے ہیں +
کھٹ - الگ - القط - دانت سے کسی چیز یا انگلی کے ناخن کو لگا کر جو آواز
رکالیں - لکھنؤ میں بولتے ہیں + دلی والے اس آواز کو کٹ کہتے ہیں +

کچا ہند - کچا مصالح رہنے کی بو - لکھنؤ میں بولا جاتا ہے - اہل دہلی کچیا ند
کہتے ہیں +
کد کڑے یا کد کے مارنا - کودتے پھرنا - اول لفظ دہلی کی عورتیں اور دوم اہل
لکھنؤ بولتے ہیں +

کیجئے کیا ہی انہیں - دیوے چھٹی اگر آ تو -

ماریے کیا ہی کد کے جاوے جو اپنے گھر آ تو

کرل - کانوں کے نیچے کا ورم - لکھنؤ میں بولا جاتا ہے - اہل دہلی کن پھیرکتے ہیں
کرانگا - وہ شخص جو سخت گو - سخت کلام اور نہایت توانا و قوی ہو - لکھنؤ میں
راٹج ہے *

کرور - اہل لکھنؤ دونوں جگہ رائے محلہ بولتے ہیں

بلبل ہے بلبل کے ہونے کیا سحرش فاش واقعہ ہزار تھے تو کھلا اب کرور پر { نیم لکھنوی
ہو جو باغ میں جو غزل خواں کم نسیم! خنہ گلوں کو آتا ہے بلبل کے شور پر {
اب ہے پتنگ بازی قاتل یہ زور پر - عاشق کو دل کے شیشے کا بھجا ڈو پر { (امانت لکھنوی)
اک برگ گل جو پیش منقار سے گرا صیاد نے ہزار کے نوچے کرور پر {

اہل دہلی آخر میں رائے ثقیلہ بولتے ہیں - اور کرور کہتے ہیں

بات سن پائیں گرم وڑکی ایک کہہ دیں لکھنوی ہم کرور کی ایک - (ظفر دہلی)
کستا جانا - کھانے یا سالن وغیرہ کا خراب ہو جانا - لکھنؤ میں بولا جاتا ہے - اہل
دہلی کیا جانا کہتے ہیں *

کسک آنا - ضرب پہنچنا - جھٹکا لگنا - لکھنؤ کا محاورہ ہے

مراج پوچھا کسی کا تو ان کا منہ دکھا کسک سی ہاتھیں آئی اگر سلام کیا - (بکر لکھنوی)
کستا - سوا مشہور معنی کے لکھنویں بٹیروں کے باہم لڑنے کو بھی کہتے ہیں *
کفش خانہ - غریب خانہ - دولت خانہ کا نقیض - انکسار اپنا مکان لکھنویں

بولا جاتا ہے

یہ گھر بھی کفش خانہ ہے آخر حضور کا تشریف یاں بھی لایا کریں گاہ گاہ آ (فتح لکھنوی)

کفن کھسوٹ۔ یہ لکھنؤ کا لفظ ہے۔ دلی میں کفن چور ہوتے ہیں۔
 کلیجا بڑھ جانا۔ دل بڑھ جانا۔ و فرخوشی اور خوش مسرت سے دل کا شگفتہ اور
 باغ باغ ہونا۔ اہل لکھنؤ کا محاورہ ہے۔
 بار کے انکی شادی مرگ جھکے ہو گئی۔ بحر بہنہ پھٹ گیا ایسا کلیجا بڑھ گیا۔ (بحر لکھنوی)
 کھلی کھتری کرنا۔ بوریانہ صنا سبھالنا۔ گھر کا اسباب اٹھانا۔ لکھنؤ میں مستعمل ہے۔
 کھینڈ دغا۔ فیرب۔ لکھنؤ کا لفظ ہے۔ کھینڈ یا اس کا فاعل آتا ہے۔
 کٹائی کاٹنا۔ ایک رستہ چھوڑ کر دوسرا رستہ اختیار کرنا۔ لکھنؤ والے بولتے
 ہیں۔ دلی میں کٹی کاٹنا زیادہ مستعمل ہے۔
 کٹھیا اٹھانا۔ تسبیح یا مالاک کی قسم کھانا۔ اہل لکھنؤ کا محاورہ ہے۔
 ہم سے نہ ہو غبار یہ باور نہیں ہیں۔ گو تم نے خاک پاک کا کٹھیا اٹھالیا (بحر لکھنوی)
 کٹھیا۔ کانٹا کی تفسیر۔ مچھلی پکڑنے کا کانٹا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔
 کو۔ علامت مفعول۔ اس کے متعلق ہم کسی قدر مفصل لکھنا چاہتے ہیں بیض
 اصحاب فعل مجہول کے ساتھ کو لاتے ہیں۔ مثلاً اس کتاب میں بہت اچھے مضمون
 کو بیان کیا گیا ہے۔ یہ صریح غلطی ہے۔ عام قاعدہ فعل معروف میں یہ ہے کہ فعل
 کا اسناد ہمیشہ فاعل کی طرف ہوتا ہے۔ اور فعل مجہول میں (جو ظاہر ہے کہ ہر حال
 میں متعدی ہوگا) بصورت ایک مفعول ہونے کے فعل کا اسناد مفعول کی طرف
 ہوتا ہے۔ اور اگر اس فعل متعدی کے دو مفعول ہوں تو مجہول ہونے میں مفعول
 اول اپنے مفعول یہ کو کے ساتھ استعمال کیا جائیگا۔ اور مفعول ثانی مفعول مالم
 یم فاعل بن کر فعل کا مسند الیہ قرار پائے گا۔ اور اگر کسی قرینے سے مفعول ثانی
 حذف کیا جائے۔ تو اس صورت میں مفعول یہ بدستور کو کے ساتھ مذکور ہوگا۔
 اس تصریح سے ظاہر ہوتا ہے کہ تحقیق میں یہ قاعدہ صرف کو کے لئے

منصوب نہیں ہے۔ بلکہ اسناد فعل کے طریق سے تعلق رکھتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ”انہیں روک لیا گیا“ کہنا بھی ناجائز ہے۔ حالانکہ اس میں گو کا لفظ نہیں آیا۔ کیونکہ اس مثال میں فعل کا اسناد اسم اشارہ کی طرف ہونے کی وجہ سے اسکا۔ فاعلی صورت میں آنا ضرور ہے نہ کہ مفعولی صورت میں اور ”زید کو سمجھایا گیا“ کہنا اس وجہ سے جائز ہے۔ کہ سمجھایا گیا فعل متعدی بدو مفعول ہے۔ جس کے مجہول ہونیکلی صورت میں فعل کا اسناد امر کی طرف کیا گیا ہے۔ اور چونکہ غایت وضوح کی وجہ سے امر کو اختصاراً حذف کر دیا ہے۔ اس لئے ظاہر ہیں کہ وہ کو ہوتا ہے۔ کہ ”زید کو سمجھایا گیا“ میں فعل کا اسناد مفعول اول کی طرف ہے۔ جس کے ساتھ کو لانا ناجائز ہے۔ اسی مثال کو مدنظر رکھ کر اور یہ فرض کر کے کہ ”زید کو سمجھایا گیا“ کہنا جائز ہے تو ”زید کو روک لیا گیا“ کہنا کیوں ناجائز ہو گیا؟ بعض لوگ غلطی میں پڑ گئے۔ حالانکہ روک لینا نہ متعدی بدو مفعول ہے۔ اور نہ اس کا مفعول ثانی متنازع ہے۔

یہ غلطی پنجابی اخبارات اور دہلوی حضرات کی تحریروں میں بکثرت پائی جاتی ہے۔ غرض اسکو مارا گیا“ یا ”اس کو روک لیا گیا“ کہنا بالکل غلط ہے۔ ”وہ مارا گیا“ یا ”وہ روک لیا گیا“ کہنا چاہئے۔ اہل لکھنؤ اس کی احتیاط رکھتے ہیں اور اہل دہلی کچھ پرواہ نہیں کرتے۔ اور اسی وجہ سے یہ غلطی عام طور سے رائج ہو گئی ہے۔ کوئٹہ۔ جو اکثر برسات کے دنوں میں بجلی کی طرح آسمان پر چمکتا ہے۔ اور اس میں آواز نہیں ہوتی۔

پکار ہے کہ وہ کوئٹہ لگاؤ میٹھ آیا۔ پڑی ہے دھوم مرا شکوہ کی ایسی (بحر لکھنؤ) لکھنؤ میں رائج ہے۔ دلی میں نہیں سنا گیا۔ وہاں کے لوگ غالباً گوند کہتے ہیں۔ کھانڈا۔ لکھنؤ میں تلوار کو کہتے ہیں۔ دلی میں کھنڈا بولتے ہیں۔ کھنڈیا۔ لکھنؤ میں ریلواری کو بھی کہہ دیتے ہیں۔

کھڑا۔ طول طویل خط۔ طومار۔ لکھنؤ کا لفظ ہے ۛ
 پڑھ سیکھا کون محشر میں کس کو ہر دماغ لکھتے لکھتے ناعلم مال کھڑا ہو گیا (اسیر لکھنوی)
 خط مرا پھینک کے مجھ پر یہ کہا قاصد نے وہ بھی ہوا آپ پر عاشق تو یہ کھڑا دیکھ (اسیر بنانی)
 کھڑا۔ درشت۔ سخت۔ ہدمراج۔ اکل۔ کھڑا۔ اکھڑ مزاج۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +
 کھلتی۔ ہنسی۔ دل لگی۔ لکھنؤ اور پنجاب میں بولا جاتا ہے۔ مصرع
 کھلیوں میں عن لیسوں کو اڑایا چاہیئے ۛ (ناسخ لکھنوی)

کھلتی میں لینا۔ ہنسی اور مذاق سے تنگ کرنا۔ مسخرانا۔ لکھنؤ اور پنجاب میں راج کر
 شرم غنچے کو رہی تیرے دہن سے ورہ کھلیوں میں سے اک اک گل خنداں بیتاں ہو کھنڈ
 کھلے بندھن۔ کنایہ ہے اس شخص سے جو آزاد ہو۔ اور کسی چیز کا پابند نہ ہو۔ لکھنؤ
 میں بولا جاتا ہے + جناب جلال نے لکھا ہے۔ اہل دہلی کھلے بندکتے ہیں ۛ
 کما بھیجی میں نے غنچے سے جا کر کھلے بند مرغ چین سے ملا کر (دبیری بولی)

کھونٹنا۔ اڑنا۔ بھرنا۔ پورب اور لکھنؤ میں بولا جاتا ہے ۛ
 ہال زلف کو بیٹے کھولنے سے جو ٹوٹے ہوئے سانپ کی بانہی میں بھمارختہ دیوار کو۔ (ناسخ لکھنوی)
 کھیت کا لکھا پڑھا۔ گنوار۔ دہقان۔ کسان۔ دیہاتی اہل لکھنؤ کا محاورہ ہے ۛ

حرف گ

گڑگا۔ چھو کر اگرو کی ٹہل کرنے والا۔ چبلا۔ شاگرد۔ اہل دہلی ان معنوں میں
 بولتے ہیں۔ اور اہل لکھنؤ بدکار و بد وضع کو گڑگا کہتے ہیں۔

گلو خلاصی۔ چھٹکارا۔ رہائی۔ پیچھا چھوٹنا۔ جھگڑے وغیرہ سے بچنا۔ لکھنؤ کا
 لفظ ہے +

گلی ڈنڈا۔ راکوں کا کھیل۔ لکھنؤ اور پنجاب میں بھمگان فارسی بولا جاتا ہے اور

دہلی میں بکسہ استعمال ہے۔
 گلے باز۔ خوش گلو۔ خوش آواز۔ اپنی آواز سے گانے پڑھنے والا۔ لکھنؤ کا نمبر
 گلے لگنا۔ معمولی منوں کے سوا لکھنؤ میں سر نہ ہونے۔ سر ڈالنے اور زبردستی حوالہ کرنے
 کو بھی کہتے ہیں۔ جناب جلال لکھنؤی نے بھی اس کے معنی کسی چیز کا بے خواہش اور
 بے طلب کسی کو دینا لکھے ہیں۔
 گنج ڈالنا۔ کسی بازار کا بنانا۔ جہاں نیکہ و غیرہ فروخت کیا جائے۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے
 عیدم کی راہ میں اگر گنج ڈالتے لے بھر ہمارے پاس قارون کا خزانہ ہوا دھر لکھنؤ
 گنڈ پری وار۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ اہل دہلی گنڈے دار کہتے ہیں۔

گنگا اٹھانا۔ دیائے گنگ کی قسم کھانا۔ لکھنؤ کا معاوہ ہے۔
 چائے قسم جو یار تو کیا کیا اٹھائیے۔ قرآن سے آنکھوں سے گنگا اٹھائیے (اسی کہتے)
 چاہ اپنی ناشائیں وہ بے نہیں اگر قرآن کا ہمارے ہنٹے گنگا اٹھائیے۔ (نسیم لکھنوی)
 گوچنا۔ کسی چیز کا ہوا کے رخ پر اس طرح پکڑنا کہ زمین پر نہ گرے پائے بلکہ گوچنا۔
 ٹون غٹہ کے ساتھ زیادہ بولا جاتا ہے۔ لکھنؤ میں استعمال ہے۔
 گووہ۔ کیوں کی بھری ہوئی شاخ۔ کیوں کا خوش یہ بھی لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔
 گوتریں پاؤں رکھنا۔ مرنے کے قریب ہونا۔ مرنے کو بٹھنا۔ اخیر عمر ہونا۔ تھنا
 بوڑھا ہونا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔

ہم تو اب گویں ہیں ہار کئے زندہ اسے بٹ بٹ کئے خدا رکھے (دلالت لکھنوی)
 گوندی۔ یہ لفظ پنجاب اور لکھنؤ میں اسی طرح بولا جاتا ہے۔ مگر اہل دہلی غیر صحیح
 سمجھتے ہیں۔ اور گوندنی کہتے ہیں۔ اہل لکھنؤ کے نزدیک گوندنی میں تی کا ٹون علامت
 کھیل۔ زخمی۔ مجروح۔ جناب جلال فرماتے ہیں۔ شیخ امداد علی بھر لکھنوی اس لفظ
 کو بے سختی کی فتح سے صحیح جانتے تھے۔ اور صندل و مخمل وغیرہ کے قافیہ میں

لاتے تھے۔ لیکن اتفاقاً جہور فصحاء لکھنؤ کا اثنت مذکور میں یائے تختانی کے کسرے
 ہی پر ہے۔ یعنی مکسور پڑھتے ہیں۔ اور دل بسمل وغیرہ کے قافیے میں لاتے ہیں، مگر
 بعض اہل دہلی اور ہندی واسے لغات بہ فتح یائے تختانی صحیح و فصیح خیال کرتے ہیں
 البتہ مولانا حالی نے مکس مد و جز اسلام کے ایک بند میں یہ لفظ اس طرح موزون

کیا ہے۔

مذاہب کی تیغ احساں گھائل۔ نہ بیٹے سے طلب بھائی سے سائل (حالی)
 نہ دکھ درویش سوئے آرام مائل نہ دریا کوہ اُنکے رستے میں حائل۔

لیکن اس بند کی صورت عجیبہ ہے کیونکہ اس میں چاروں قافیوں کی آواز
 یکساں ہے۔ گو سائل۔ مائل وغیرہ کھلے طور پر دل بسمل کے ساتھ باندھے جاتے ہیں۔
 اور ان کی یائے تختانی کا مکسور ہونا مسلم ہے۔ پھر بھی مولانا حالی کا یہ خیال اچھوتا
 ہے۔ کہ انہوں نے گھائل کو دل بسمل کے ساتھ نہیں باندھا۔ اور سائل مائل کے
 ساتھ استعمال کیا۔

اصل بات یہ ہے۔ کہ لفظ گھائل۔ قائل۔ مائل۔ سائل وغیرہ جیسے اہم فاعل
 سے ملتا جلتا تھا۔ اس لئے شعراء سلف بکسر یا باندھنا کئے۔ ناخ و آتش وغیرہ
 بھی اس میں انہی کے متبع رہے۔ لیکن چونکہ کسر و خلاف قاعدہ تھا۔ کیونکہ یہ لفظ
 مرکب ہے۔ گھاؤ اور پل سے۔ جو فاعلیت کے معنی پیدا کرتا ہے۔ جب پہلا جزو
 ساکن الآخر ہوتا ہے۔ تو پل کی (ی) مفتوح ہوتی ہے۔ جیسے اڑیل۔ سڑیل۔ چیل
 وغیرہ۔ اور لہجے کی یہ حالت تھی کہ جو حضرات اسانہ کا کلام دیکھا کرتے تھے۔ اُنکی
 زبان پر وہی بکسر یا چڑھا ہوا تھا۔ مگر جن کو شعر و سخن سے چندال تعلق نہ تھا۔ اور لکھنؤ
 کے خاص اہل زبیاں سمجھے جاتے تھے۔ ان کا لہجہ بفتح یا تھا۔ اس سبب سے بعض
 خواص نے اس کی اصلاح کی اور کسرے کو فتح سے بدل دیا۔ اسی زمانے سے اکثر

فصحا گھائل بکسریا سے احتیاط رکھتے ہیں۔ اہل لکھنؤ کے ہاں دونوں طرح مستعمل ہے۔ مثالیں ملاحظہ ہوں :-

نہ زخمی بدن ہیں نہ گھائل آئے ہیں نہ خونیں کفن ہیں نہ بسمل ہوئے ہیں۔
 لمو ملکے کشتوں میں داخل ہوئے ہیں تمہارے شہیدوں میں شامل ہو گئے ہیں (نسیم لکھنوی)
 گل ولالہ وار خواں کیسے کیسے۔

برگشتہ وہ شرہ دل مجروح ہے ہوئی ہے سوزن سچ کا گھائل سے دل اچھا رند لکھنوی
 یہ شعر دل بسمل وغیرہ قافیوں کی غزل میں ہے۔ منشی امیر احمد صاحب امیر مینائی
 لکھنوی۔ جناب نسیم۔ فصیح الملک داغ دہلوی نے ذیل۔ مال وغیرہ قافیوں کی غزلوں
 میں گھائل نہیں باندھا۔ اور خود جناب جلال نے بھی گھائل کو بکسریا باندھنے سے
 احتیاط کی ہے۔ اگرچہ وہ اس کی فصاحت کے قائل ہیں۔ اور گھائل بفتح یا کو
 غیر فصیح سمجھتے ہیں۔ جناب جلال کی تحریر دیکھ کر ناواقف آدمی دھوکے میں پڑ سکتا
 ہے۔ اب گھائل بفتح یا کی مثالیں درج کی جاتی ہیں :-

دی ہی ہے سگی تونے کی لیس سچی کل سے کہ دھو کر زندگی سے ہاتھ پوچھو تیرے آنچل سے
 تم کیا کیا نہ ہو گا اس قسم طلعت کے کشتے پر کر گی چاندنی اپنا ز معشوقانہ گھائل سے
 کہاں کیونکر نہ ہو خد بریں کا صحن مقتل پر تصدق ہوتی ہیں حوریں ترخجر کے گھائل (نسیم لکھنوی)
 گھر جھکنی۔ وہ عورت جو پاس پڑوس کے گھر جھانکتی پھرے۔ لکھنؤ میں مستعمل ہے۔
 گھڑنا۔ زرگوں کا ظروٹ اور زیور بنانا۔ زرو کو ب کرنا۔ اس کے استعمال میں
 یہ فرق ہے کہ اہل لکھنؤ گر گھڑنا اور گھڑنا دونوں طرح بولتے ہیں۔ اور اہل دہلی
 صرف گھڑنا کہتے ہیں مصرع

ہرگز سارے تیرے زیور گھڑے نہیں۔ (رشک لکھنوی)

گھیریں زر گئے گڑھے جا گئے ان سو کو ملوک بڑیاٹاں بن ہی ہر خانہ صداد میں (انست لکھنوی)

لکھنؤ میں گرنے کے متحمل ہو چکی یہ کافی دلیل ہے۔ کہ جناب جلال لکھنؤی نے اپنی کتاب میں گرنے کا نعت قایم کیا ہے۔ دلی والے گرنے کا نہیں بولتے۔ سلسلہ بات کا بگڑتا ہے۔ نامہ بر بات جی سے گھڑتا ہے (دراغ دیکھو) گھسٹنا۔ جناب جلال فرماتے ہیں۔ اس لفظ کو حرف اول کے کسرے اور حرف دوم کے فتح سے بولنا مولف کے نزدیک غیر فصیح ہے۔ یعنی گھسٹنا کہنا ٹھیک نہیں۔ اہل دہلی اسی طرح بولتے ہیں۔ اور نئی امیر احمد امیر مینائی لکھنؤی بھی اسی کے عامل تھے۔

زور ساز در ہے کچھ پاؤں میں لکھو چڑے عرش آئے ابھی زنجیر کے ہمراہ گھسٹ (امیر مینائی) یہ ایک قصیدہ کا شعر ہے۔ جس کے قافیے سپرٹ تلپٹ وغیرہ ہیں۔ جناب جلال کے قول کے موافق مٹ وغیرہ کے ساتھ گھسٹ آنا چاہیے۔ گھسٹن پٹی۔ زد و کوب۔ مار پیٹ۔ لکھنؤ کا محاورہ ہے۔ گھن گھور لڑائی۔ محاربہ عظیم۔ یہ محاورہ بھی لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ گھولے میں ڈالنا۔ اُلجھا دیں ڈالنا۔ کسی ایسے کام میں مصروف کرنا۔ کہ وہ تمام نہ ہو۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔

گھومنا۔ چکر کھانا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ اہل دہلی کی زبان سے ناممکن ہے۔ جو دن کو نکلے تو خورشید گرد سر گھومے چلو جو شب کو تو قدموں پہ ماہتاب گرے (دیکھ لکھنؤ) گھومنی۔ لکھنؤ میں دوران سر کو کہتے ہیں۔ دلی میں نہیں بولا جاتا۔ گینڈہ۔ کپڑے یا چمڑے کا چھوٹا سا گولہ۔ جس سے لڑکے کھیلتے ہیں۔ لکھنؤ۔ اور پنجاب میں نڈر بولا جاتا ہے۔ دلی والے مونٹ کہتے ہیں۔ بننا ہے تیرے واسطے کاغذ پادی آگیا گیند ہے تیری کھیل کا یہ گڑ زمین نہیں۔ (دیکھ لکھنؤ) ستارے مرے دیکھے بھلے ہو ہیں یہ سب گیندان کے اچھالے ہوئے ہیں۔ (امیر مینائی)

جی کلائی کی نزاکت دیکھ کر کہتا ہے میرا۔ ہاتھ میں گیند اٹھاتے آچھالی بے ڈھب (لفظ دیکھو)
گیندیں پٹنے کھاتی ہیں میدان میں (مصرعہ آغا شاعر دہلوی)

حرف ل

لاڑھیہ۔ وہ شخص جو بڑے اسباب اور اشیاء کو اچھا کر کے بیچے اور معاملات دنیا میں

لوگوں سے فریب اور جمل کرے۔ لکھنؤ میں مستعمل ہے +

لٹ بروڈن۔ پائمالی کو کہتے ہیں۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +

لیٹر بیوہ آدمی سے عبارت ہے۔ لچر۔ واهیات۔ اہل لکھنؤ بولتے ہیں +

لڑکوری۔ وہ عورت جو بچہ رکھتی ہو۔ یہ بھی لکھنؤ کا لفظ ہے +

لچنا۔ جھکنا۔ خمیدہ ہونا۔ متواضع ہونا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +

لسرکا۔ واسطہ۔ سبب۔ علاقہ لکھنؤ میں رائج ہے +

تعلقات ہماں قطع کر چکا ہوں مگر۔ ہنوز الفیت احباب کے آسر کے ہیں (بحر لکھنؤ)

لفظ۔ بعض اہل لکھنؤ اور مقلدین زبان لکھنؤ مونث بھی کہتے ہیں۔ اور یہ اختلاف

پہلے سے چلا آتا ہے +

وسل کی رات بنا نامہ شوق گیسو۔ شام لفظ میں سفیدی، سحر کاغذ کی (بحر لکھنؤ)

لنگول یار۔ جس سے عہد طفلی سے یار نہ ہو۔ اہل لکھنؤ بولتے ہیں۔ دلی والے لنگوٹیا

یار کہتے ہیں +

لوٹیر۔ درازند۔ احق کو کہتے ہیں۔ یہ بھی لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +

لوا برسنا۔ گناہ ہے بہت تلوار چلنے اور کشت و خون ہونے سے۔ لکھنؤ کا

معاورہ ہے۔

بھویں بالوں سے پیش شمشیر ابری کہیں عشاق میں لوانہ برے (بحر لکھنؤ)

لہیٹر۔ لکھنؤ میں لمبے ہنس کو کہتے ہیں +

حرف

ماشاء اللہ۔ بعض کم علم اہل لکھنؤ اور خصوصاً عورتیں ماشاء اللہ کی جگہ بولتی ہیں۔ دلی میں صرف ماشاء اللہ کہتے ہیں +
مالا۔ یہ لفظ لکھنؤ میں مذکور بولا جاتا ہے +

تیرا مالا موتیوں کا قتل کرتا ہے مجھے اے پری مالا سروای کا یہ مالا ہو گیا دناخ لکھنؤ
اے شہادت میں نہیں طاب جزاؤ ہار کا چاہئے زیور میں الا شیخ جو ہر وار کا۔ (رڑک لکھنؤ)
ہر بار شہ ہے ترے دانتوں کے عکس پر۔ مالا کلے کا لوٹ کے موٹی بکھر گئے۔ (بجر لکھنؤ)
دلا عکس دنداں ہے سید پر اس کے نہیں موتیوں کا یہ مالا پڑا ہے (دانت لکھنؤ)
آبرو بہ الفت دنداں قاتل میں ملی۔ اپنا مالا اب گلے میں میر کہتا تی ہے تیغ (امیر سیانی)
حضرت نسیم دہلوی نے بھی مالا کو مذکر ہی باندھا ہے۔ مگر اس زمانے کے فصحاء
دہلی موٹ کہتے ہیں۔ مذکر بالکل نہیں بولتے۔ جناب جلال لکھنوی نے رسالہ تذکیر
قائمت میں اور منشی سید احمد صاحب دہلوی نے فرنگ آصفیہ میں اس لفظ کے
متعلق یہی خیال ظاہر کیا ہے۔ اور دلی میں راقم الحروف نے بھی اکثر ثقہ لوگوں
کی زبان سے اس کو موٹ سنا ہے +

مان۔ قدر و منزلت۔ مرتبہ۔ دلی میں بولا جاتا ہے۔ اہل لکھنؤ نہیں بولتے +
الطاف و کرم غیر پر رہتا ہے تمہارا تم جانتے ذرہ بھی نہیں مان کسی کا (ظفر دہلی)
ٹھکڑیا۔ ہل کا دستہ قبضہ۔ چوب دستی کی موٹ۔ لکھنؤ میں سونے یا چاندی کے
ڈھونے کو کہتے ہیں۔ جس میں تعویذ رکھ کر بازو پر باندھتے ہیں +
مجلس حیراں۔ لکھنؤ میں ایک طرح کی نہایت عمدہ مستی کو کہتے ہیں +

مجمہولی۔ وسطی۔ درمیانی۔ اہل دہلی گاڑی کے معنوں میں تم کے بعد زیادہ کر کے منجمہولی کہتے ہیں۔ مگر اہل لکھنؤ اسے بھی مجمہولی ہی کہتے ہیں۔
تصور میں مگر کیا کیا پر ہی مضمون پھر نہیں مری نازک خیالی ان جینوں کی مجمہولی ہے۔ (امانت لکھنوی)
مجھتی۔ بسنے بوسہ۔ اہل لکھنؤ بولتے ہیں۔ دلی میں مستعمل نہیں۔

لب وہ ایسے کہ جان دید تہجے دہن ایسا کہ چھٹیاں لہجے (شوق لکھنوی)
ملائی۔ دودھ کا جوہر۔ جو گرم کرنے سے اوپر جم جاتا ہے۔ دودھ کے اوپر کی پٹری تو اب سعادت علی خاں مرحوم نے اس کا نام بالائی رکھا تھا۔ چنانچہ یہ لفظ لکھنؤ میں عام اور دلی میں بہت کم بولا جاتا ہے۔ یہ کیفیت صاحب فرہنگ آصفیہ نے لکھی ہے۔ اب اس لفظ کے متعلق جناب جلال کی عبارت بھی ملاحظہ ہو۔

”ملائی اک چیز ہوتی ہے دودھ کی بہت لذیذ اور عمدہ ولطیف اور یہ جو اس کو بالائی باٹے موصدہ اور الف کے ساتھ بولتے ہیں۔ غلط بولتے ہیں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جلال لکھنوی بالائی کی فصاحت کے قابل نہیں۔ ملائی کو فصیح سمجھتے ہیں۔ حالانکہ بالائی لکھنؤ کا مشہور لفظ ہے۔
منجنا۔ لکھنؤ و پنجاب میں اچھالنے اور صاف کرنے کو کہتے ہیں۔

ماچ کردانت اُس کو ریکتنا نے جب کیں گلیاں { (امانت لکھنوی)
آب گوہر کا چھٹا فوارہ موتی جھیل میں {
آشنا لڑیاں رگڑینگے مثال بسمل۔ {
ناز سے مانج نہ دریا کے کنارے تلوے { (امانت لکھنوی)

اہل دہلی ج کے بعد زیادہ کر کے منجھنا بولتے ہیں۔
منہ بولی بہن بنائی اُس کو۔ یہ مثنوی گلزار نسیم مصنفہ پنڈت دیانند لکھنوی کی مشہور مثنوی کے ایک شعر کا مصرع ہے پورا شعر اس طرح ہے۔

پوشیدہ گھر اسکے لائی اُس کو منہ بولی بہن بنائی اُس کو
 اس کے متعلق منشی سید احمد صاحب دہلوی نے اپنی کتاب
 فرہنگ آصفیہ میں لکھا ہے کہ اہل دہلی منہ بولی بہن بنایا اُس کو کہتے ہیں۔ مگر ہمارے
 نزدیک جناب نسیم سے سہو ہوا ہے۔ کہ انہوں نے اس موقع پر قواعد کا خیال
 نہیں رکھا۔ ورنہ دہلی اور لکھنؤ میں یہ جملہ ایک ہی طرح بولا جاتا ہے +
 طو۔ (بواؤ بھول) اہل لکھنؤ اُس پرند چانور کو کہتے ہیں۔ جس کے پاؤں باندھ کر
 جال میں ڈال دیں۔ تاکہ اُسے دیکھ کر اور پرند آہنسیں۔ اہل دہلی اُس کو لاکھتے ہیں
 منکنا۔ اُسے مخالفت و سر تابی کرنا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے +
 مہرا آنا۔ کسی کو طنز کی بات کہنا۔ اہل لکھنؤ کا محاورہ ہے +
 ششدر ہوں کہ ہے مہر دہن کیسی غمو ششی
 (اے لکھنوی)
 مہرا بھی کبھی وہ سہ اور نہیں آتا +
 ہمیں۔ جناب جلال لکھنوی نے اس لفظ کی یہ تشریح کی ہے۔ کہ تھمائی محرو
 اور اٹھائے نوں کے ساتھ اک کلمہ ہے کہ فائدہ اپنی ذات کے حصر کے معنی
 کا دیتا ہے۔ اور جو اس کو میں ہی پڑھتے یا لکھتے ہیں۔ مولف بیچدان کے عزیز
 میں غلط ہے اور اعلان نوں کے ساتھ لفظ باریک کا ترجمہ ہے +
 جناب جلال کا یہ اجتہاد باقاعدہ ضرور ہے۔ کیونکہ جب تم ہی۔ ہم ہی۔ کو تمیں
 اور ہمیں کہتے ہیں۔ تو اسی قیاس پر میں ہی کو بھی میں کہنا چاہئے۔ مگر تمیں ہمیں کے
 مقابلہ میں یہ لفظ نہایت غیر فصیح معلوم ہوتا ہے۔ شاید اجنبیت کی وجہ سے + اور
 سچ پوچھیے تو یہ اجتہاد ایسا ہے۔ جیسے کوئی بہاں وہاں کے قیاس پر کہ ان کا مخفف
 ایں اور واں آتا ہے۔ کہاں کا مخفف کاں کرنا چاہے + شعر اے دہلی و لکھنؤ میں
 سے اور کوئی اس کا عامل نہیں پایا جاتا۔ صرف جناب جلال اور ان کے شاگرد لکھتے ہیں

جلایا کئے وہ شب وصل بھی میں رات بھر شمع مفضل رہا (جلال لکھنؤ)

حرف

نہ۔ اس کی بحث ذرا مفصل و دلچسپ ہے۔ اس لئے ہم فصحاء لکھنؤ و دہلی کی تحریروں میں کچھ درج کئے دیتے ہیں۔ ان کے مطالعہ سے ناظرین خود اچھی طرح فیصلہ کر لیں گے۔

جناب جلال لکھنوی اپنی کتاب قواعد المنتخب میں تحریر فرماتے ہیں۔
کہ (تا) اک کلمہ ہے۔ کہ ہندی میں واضح ترا و مشہور تر علامت مصدری ہی ہے۔ یعنی بیشتر اسی کلمے کو افعال امر حاضر کے آخر میں مصدر بنانے کی واسطے لاتے ہیں جیسے آنا۔ جانا۔ ڈرنا۔ کرنا۔ رونا۔ ہونا۔ سننا۔ بولنا۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ دیکھنا۔ سننا وغیرہ میں۔ تَبْدِیْلِہ در حال کہ مفعول کسی فعل کا موٹ ہو۔ تو اس حالت میں جو بعضے اس علامت مصدری یعنی کلمے تاکے الف کو یا تے معروف سے بدل کر بولتے ہیں۔ یعنی اس طرح کہ بات کرنی مشکل ہے۔ یا روٹی کھانی دشوار ہو گئی۔ یا نماز پڑھنی آسان نہیں۔ یہ محاورہ خاص فصحاء دہلی یا فصحاء متقدمین لکھنؤ کا ہے۔ فصحاء متاخرین لکھنویوں نہیں بولتے۔ بلکہ یہ خواہ مفعول مذکور ہو۔ خواہ موٹ۔ کسی حال میں علامت مصدری کو تغیر نہیں دیتے۔ یعنی بات کرنا۔ روٹی کھانا۔ نماز پڑھنا ہی کہیں گے۔ بات کرنی۔ روٹی کھانی۔ نماز پڑھنی نہ بولیں گے۔ کیونکہ ان کا قول یہ ہے۔ کہ آج تک علامت مصدر کی سوا (نا) کے (نی) یا تے معروف سے نہیں سنی۔ اور قواعد زبان اردو کے جامعین قدیم میں سے بھی کسی نے نہیں لکھی۔ پس علامت کیونکر بدل سکتی ہے۔ کس واسطے کہ اگر شناخت ہی کسی شے کی بدل جائیگی۔ تو وہ شے پہچانی

ہرگز نہ جائے گی۔ چنانچہ مولف پھر ان بھی اس قول کو مسلم رکھتا ہے۔ اور اس طرف سے کہ کسی حال میں علامت مصدری کو تغیر نہ دینا چاہئے۔ اور بحال خود ہی رکھنا چاہئے اس کا ملل جواب جناب ضیاء دہلوی نے رسالہ تحقیقات ضیاء میں نہایت عمرگی سے دیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

علامت مصدر کو تغیر نہ ہو۔ یہ قاعدہ فارسی زبان کے متعلق ہے۔ اس لئے کہ فارسی میں تذکیر و تانیث کی قید نہیں ہے۔ اور ہندی میں اس قید کی وجہ سے علامت تذکیر و تانیث لاکر مفعول کے مذکر یا مؤنث ہونے کی خبر نکالنی مقدم سمجھی جاتی ہے۔ اسی سبب سے متقدمین لکھنؤ میں اس کا استعمال تھا۔

قولہ قواعد زبان اردو کے جامعین میں سے بھی کسی نے نہیں لکھی۔ مولف کہتا ہے کہ جامعین قواعد کے لکھنے نہ لکھنے کی چند صورتیں ہیں +
اول یہ کہ جامعین قواعد جب لکھتے۔ کہ بغیر کسی ترکیب کے انفرادی حالت میں علامت مصدر کا تغیر ہوتا۔

دوسرے۔ یہ کہ یہ ٹی۔ نا کے مفہوم کی نہیں ہے۔ اس میں (الف۔ ے) کا تبدیل اظہار خبر تانیث مفعول کے واسطے ہوا ہے۔ اور یہ اردو میں عام قاعدہ ہے ہاں اگر نا اور ٹی کا تغیر تبدیل صرف علامت مصدر کے مفہوم کا ہوتا تو جامعین قواعد ضرور لکھتے +

تیسرے یہ کہ شاید جامعین قواعد سے بسبب بشریت رہ گیا ہو اور باوجود استعمال فصحاء دہلی و متقدمین لکھنؤ جامعین قواعد نے جب نہیں لکھا۔ تو اس سے ظاہر ہے۔ کہ ان سے رہ گیا۔ جس طرح آدھ صدیا مسائل رہ گئے ہیں۔ جو اہل علم سے مخفی نہیں۔ اور جایز نہیں لکھا۔ تو ناجایز بھی نہیں لکھا۔ یہ بات بھی ان کے سہو کو ثابت کرتی ہے +

چوتھے یہ کہ جامعین قواعد کا لکھنا کچھ آیت حدیث نہیں کہ جو انہوں نے لکھا ہے درست ہے جو نہیں لکھا نا درست +

پانچویں یہ کہ ہر زبان میں خلاف قاعدہ بہت سی جگہ استعمال ہوتا ہے اس سے اہل علم خوب واقف ہیں۔ مرنخشری ۴۰ وَمَنْ حَرَفَ وَحَرَفَ ثُمَّ تَعَدَّ يَدًا اس مصرع سے عرب میں خلاف قواعد استعمال کا جائز ہونا ثابت ہے۔ اور فارسی میں بھی استعمال ہے۔ حافظ ۵

شاہ خوبانی و منظور گدایاں شدہ۔ قدر میں مرتبہ شناختہ یعنی چہ + اس شعر میں صرف کے قاعدے سے واحد حاضر کے واسطے یعنی چہ کی جگہ یعنی چہ ہونا چاہئے + پس اردو زبان میں بھی جامعین قواعد کے لکھنے کو بالکل یہ کیونکر تسلیم کر لیا جائے۔ اہل زبان تو استعمال ہی کو مقدم سمجھیں گے۔ کہ استعمال کے سامنے قواعد ہیچ ہیں۔ اور قواعد کی بنا استعمال ہی پر ہے۔ مگر معلوم یہ ہوتا ہے۔ کہ جامعین قواعد جب یہ لکھ چکے کہ (نا) علامت مصدر ہے۔ اور (ی) کے متعلق یہ تحریر کر چکے کہ تانیث مفعول کے واسطے بھی آتی ہے۔ تو اب زیادہ صراحت کی جامعین قواعد کو ضرورت نہ رہی۔ سمجھنے والے کا کام ہے کہ اس کو سمجھ لے +

قولہ شناخت کسی شے کی کیونکر بدل سکتی ہے؟ مولف کہتا ہے کہ یہ تغیر عین شناخت کے واسطے ہے۔ تاکہ معلوم ہو۔ کہ مفعول اس جگہ مونث ہے + قولہ اگر شناخت ہی کسی شے کی بدل جائے گی تو وہ شے پھر کس طرح پہچانی جائے گی؟ مولف کے نزدیک یہ قول اس جگہ صادق نہیں۔ اس لئے کہ جب بات کرنی جان دینی وغیرہ میں (ی) کے تبدل سے وجہ شناخت بدل گئی پہچان نہ رہی تو کیا جامعین ان کے معنی بات کرنے۔ جان دینے کے سوا کچھ

اور سمجھ لیں گے۔ یاد دہک جملوں میں التباس ہو جائے گا۔ اگر یہ بات نہیں
 اور سننے والے نے ہمارے تلفظ سے باوجود اس تغیر کے ہمارا مطلب سمجھ لیا
 تو پھر بے پچان بے شناخت کیونکر کہیں گے؟ اگر یہ کہا جائے کہ یہ تغیر قاعدہ
 کی رو سے نادرست ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ ہندی میں عام قاعدہ ہے۔ کہ تانیث
 مفعول کی خبر کے لئے الف کو (ی) سے بدل دیتے ہیں + اگر کوئی یہ کہے کہ
 بات کرنی مشکل تھی۔ جان دینی دشوار تھی! اس طرح کہنے سے (تھی) میں تانیث
 مفعول کی خبر پیش آتی۔ تانبہ (نی کی جگہ) (نا) علامت مصدری قائم رکھنا چاہیے۔
 کہ علامت مصدری بھی برقرار رہتی ہے۔ اور تانیث مفعول کی خبر بھی نکل آتی
 ہے + جواب یہ ہے کہ بات کرنا مشکل تھی۔ جان دینا دشوار تھی! یہ ہرگز زبان
 نہیں۔ اور اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے کوئی یہ کہے کہ میں وہاں گیا تھی۔ یا
 بیٹھا تھی! اہل زبان کے نزدیک ایک علامت مفعول کے بعد جتنی علامتیں
 متصل آئیں گی۔ سب ایک ہی حکم میں مانی جائیں گی۔ جیسے بات کرنی۔ اس میں
 ایک علامت ہے۔ بات کرنی مشکل تھی۔ اس میں دو علامتیں ہیں۔ بات کرنی
 مشکل ہو گئی تھی۔ اس میں تین علامتیں ہیں۔ اسی طرح اور زیادہ بھی۔ غرض
 اہل زبان بات کرنی۔ جان دینی کہتے ہیں۔ بات کرنا جان دینا نہیں کہتے +
 واضح ہو کہ استاد مکرم (حضرت جلال) نے بھی متاخرین لکھنؤ کے
 استعمال کے موافق مونث کے ساتھ علامت مصدر کو دیوان اول میں نہیں بدلا
 جائے شدت مجھے دینا تھا شراب نزع میں بھی ہے یہاں جام کی حرص
 چونکہ استاد موصوف تو ایک اعلیٰ درجے کے شاعر ہیں جب خیال

فرمایا کہ اس طرح کہنے سے شراب جو مونٹ ہے مذکر ہوتی جاتی ہے۔ تو دیوان دوم میں دتی والوں کے مطابق لکھا۔

میری فریاد الگ سننی تھی اے داویر حشر! { جلال لکھنوی
اہل محشر میں کیا کا ہے کو شال مجھ کو
جناب ضیا کی تحسیر ختم ہوئی +

تا اور تی کی کچھ اور مثالیں بھی شعرائے متاخرین لکھنؤ کے کلام سے پیش کی جاتی ہیں۔

آہ رسا کو سستی تو کرنا ضرور تھا ہمت تھی شرط بابا بڑکتی دور تھا۔ (جلال لکھنوی)
باغبان اکیلیاں ہوں ہلکے رنگ کی بھیجنا ہیں ایک کم سن کے لئے (امیر بینائی)
خاک اڑانی تھی یہاں تک جستجوئے وصل میں { جلال لکھنوی
ایک ہو جاتے زمین و آسمان کو سٹے دوست +

گیا دل تو لیکن یہ منزل کر پڑی ہے ابھی عشق میں جان کھونی پڑی ہے (امیر بینائی)
اہل لکھنؤ کے استعمال کے موافق جناب جلال لکھنوی کے پہلے شعر میں لفظ سستی اس ڈھنگ پر بندھا ہے کہ ناواٹھنا آدمی اس کو مذکر سمجھ سکتا ہے اسی طرح منشی امیر احمد صاحب کے شعر میں لفظ بھیجنا چنداں فنیج معلوم نہیں ہوتا۔ مگر غنیمت ہے کہ اب اہل لکھنؤ علامت مصدر کو حسب ضرورت تفسیر دے لیتے ہیں۔ اور زبان میں اس وجہ سے جو خرابی تھی۔ اس کی اصلاح ہوتی جاتی ہے +
اس کے متعلق یہ آسان قاعدہ یاد رکھنا چاہئے کہ جب مصدر کے ساتھ ایسا مونٹ لفظ واقع ہو۔ جو اس کا اور اس کے مشتقات کا مفعول ہو سکے۔ تو علامت مصدر کا الف یا یے معروف سے بدل جاتا ہے

افسوس ہے جو چاہیے آنی نہیں آتی جا کر یہ دغا باز جوانی نہیں آتی (درغ دہلوی)

مگر دو حالتوں میں ایسا نہیں ہوتا۔ اول یہ کہ وہ مصدر (خبر) امر کے معنی میں نہ ہو۔ مثلاً

تجھے نامہ بر قسم ہے یہیں دن سے رات کرنا۔
(دوغ دہوی) { کوئی ایک بات پوچھے تو ہزار بات کرنا +

دوسرے یہ کہ مبتدا و خبر کے درمیان حرف اضافت نہ ہو، مثلاً

بزم دشمن سے تجھے کون اٹھا سکتا ہے۔
(دوغ دہوی) { اک قیامت کا اٹھانا ہے اٹھانا تیرا +

اب یہاں کرنا اور اٹھانا کرنی اور اٹھانی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ پہلی مثال میں مصدر امر ہے۔ اور دوسری مثال میں اضافت موجود ہے +

اسی قسم میں یہ بات بھی قابل تذکرہ ہے۔ کہ اسماء کے جمع ہونے کی صورت میں اہل دہلی نا کو یائے مہول سے بدل دیتے ہیں

کیا کیٹے گا اب اُور سہِ خاک شہیداں؟
(دوق دہکن) { کچھ فتنے اٹھانے ہوں مزاروں سے تو کہیے؟

متاع دل جو ہو بے کار کیوں نہ ہو وقت؟
(دوغ دہکن) { کہ دام اٹھانے پڑے جس ناروا کے مجھے +

نکالے اپنے ہی تلواروں سے خار گھڑیوں میں
(دوغ دہکن) { ابھی تو پاؤں دبائے ہیں رہنما کے مجھے +

اہل لکھنؤ کے خیال کے موافق اٹھانے اور دبائے کی جگہ اٹھانا اور دبانا چاہئے تھا۔ جیسا کہ منشی امیر احمد صاحب کے مندرجہ ذیل مسدس سے ظاہر ہے

اللہ اللہ سرزمین ملکِ دکن کی اور ہم۔ آفریں تجھ کو جزاک اللہ اے شوقِ اتم
سرے لینا چاہئے تائید باری کے قدم ہو گیلے دشتِ غربت بل گیا باغِ ارم

حسرتیں دل کی ٹھل جانے کو دل سے تل گئیں
 نوزوہ چھایا ہوا دیکھا کہ آنکھیں کھل گئیں
 حُسنِ عقیدت کو بالائے طاق رکھ کر انصاف کی نظر کی جائے تو ناظرین کو
 دہلی و لکھنؤ کے طریق استعمال میں ایک خاص فرق دکھائی دیکھا۔ اور وہ
 بآسانی اس کا فیصلہ کر سکیں گے۔

ناقوس پھونکنا۔ اس محاورے کی بحث بھی کسی قدر دلچسپ ہے۔ جناب
 جلال لکھنوی اپنے لغتِ سہ ماہیہ زبانِ اردو میں اس کی نسبت لکھتے ہیں۔
 کہ ناقوس کے صلے میں سوا پھونکنے کے اور کوئی لفظ فصحا کی زبان پر مستعمل نہیں
 سنا۔ پس ناقوس بجانا جس نے کہا ہے بیچہ ان کے عندیہ میں غلط کہا ہے۔
 منشی سید احمد صاحب دہلوی مولف فرہنگِ آصفیہ نے شاید جناب
 جلال ہی تحریر کو دیکھ کر ناقوس پھونکنا کی نسبت اپنی کتاب میں لکھ دیا۔ کہ یہ محاورہ
 لکھنؤ سے مخصوص ہے۔ حالانکہ دونوں کا خیال غلط ہے۔ جناب جلال کا یہ فرمانا
 کہ ناقوس بجانا جس نے کہا ہے غلط کہا ہے۔ اُس وقت بالکل بے وقعت
 ہو جاتا ہے۔ جب خواجہ حمید علی آتش مرحوم کے کلام سے اس کی مثال مل جاتی
 ہے۔ خواجہ صاحب ایسے ویسے استاد نہیں تھے۔ اُن کے لکھنے کو ہم غلط
 نہیں سمجھ سکتے۔ اور یقیناً آتش مرحوم کی پیروی کرنے والے لکھنویں اب
 بھی بہت حضرات ہونگے۔ وہ تو ناقوس بجانا اور ناقوس پھونکنا دونوں
 طرح درست سمجھیں گے۔ بہر حال جناب جلال کے قول کی تردید تو یوں ہوتی
 ہے۔ کہ آتش مرحوم نے ناقوس بجانا لکھا ہے۔

دریا میں غسل کے لئے اُترا جو وہ صائم { آتش لکھنوی }
 ناقوس مچھلیوں نے بجایا جناب کا۔

اور نشی سید احمد صاحب کا قول اس وجہ سے غیر صحیح ٹھہرتا ہے۔ کہ
ذوق مرحوم نے ناقوس پھونکنا استعمال کیا ہے۔

اب میکدے میں شام کو ناقوس پھونکئے۔ { (ذوق دہلوی)
سجد میں مدتوں رہے کسبِ خوان صبح +

اب یہ نتیجہ نکلا۔ کہ ناقوس پھونکنا اور ناقوس بجانا دونوں طرح درست

ہے۔ اور دونوں جگہ مستعمل ہے۔

ناک چھٹکنا۔ ناک کو ہاتھ سے پکڑ کر اُس کی رطوبت صاف کرنا۔ لکھنؤ میں

بولاجاتا ہے۔ اہل دہلی ناک سکنا کہتے ہیں۔

ناگھٹنا۔ خندق یا گڑھے وغیرہ سے کود کر گزر جانا۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ دلی والے

لانگنا یا لانگھنا کہتے ہیں۔

ٹکا ٹوپی۔ وہ کلاہ جس کو بن کر کے سر پر رکھیں۔ اونچی ٹوپی۔ یہ لفظ اہل لکھنؤ

کا ایجاد کیا ہوا ہے۔ دلی میں نہیں بولا جاتا۔

نوک رہ جانا۔ بات رہ جانا۔ غرت رہ جانا۔ لکھنؤ کا محاورہ ہے۔

تیز صفحے پر کھینچے اُس موئے شرکاں کی شبیہ

نوک رہ جائے آگلی خامۂ ہزار کی

حرف

ہاتھ۔ اہل لکھنؤ اس کو ہر حالت میں ہائے مخلوط التلفظ کے ساتھ استعمال کرتے

ہیں۔ مگر اہل دہلی بات۔ رات وغیرہ کے قافے میں بھی باندھ جاتے ہیں۔ لیکن دواؤں

میں ردیف ہائے ہوز ہی میں لاتے ہیں۔ اہل لکھنؤ بات۔ رات وغیرہ کے قافے

میں بات کبھی نہیں لکھتے۔ یہ اجتہادِ حال میں اہل دہلی نے کیا ہے۔

ہجر کی شب کس بلا کی رات ہے ایک میں ہوں یا خدا کی ذات ہے { داغ دہلی
ضعف سے اٹھتے نہیں دست دعا اب ہماری شرم اُس کے ہات ہے

دعا ئے مرگ اثر سے جا بھڑے یارب شب ہجرال { راسخ دہلی
اندھیرے میں بڑا موقع ہے دو دو ہات کرنے کا۔

جناب جلال لکھنوی بھونٹہ اور پیٹھ کی ہاسے مخلوط کو تو غیر فصیح سمجھا۔ مگر ہاتھ
کی خبر نہ لی۔ شاید اس کی یہ وجہ ہو کہ اہل دہلی اس لفظ میں پہلے ہی ترمیم کر
چکے تھے۔ اب یہ بات خود داری کے خلاف تھی۔ کہ جناب جلال اہل دہلی کی ہاں
میں ہاں ملاتے۔

ہرن کا کالا ہو جانا۔ شدت گریا حدت آفتاب سے ہرن کا ست پڑ جانا۔
گرمی رخسار سے بیمار ہو گی چشم یار دھوپ کی شدت آہو کا کالا ہو جائیگا (راسخ لکھنوی)
جناب راسخ معفور کا ایک اور مصرع ہے۔

مثل آہو پھرتے پھرتے دھوپ میں کالے ہوئے

ان ہر دو محاورات کے استعمال میں یہ فرق ہے۔ کہ اہل لکھنوی دونوں
طرح استعمال کرتے ہیں۔ مگر اہل دہلی صرف ہرن کا کالا ہو جانا بولتے ہیں۔
ہتھو اسٹا۔ تلوار کا ہارادہ جنگ ہاتھ میں لینا۔ یعنی دست بقبضہ ہونا۔ یہ محاورہ
لکھنوی سے مخصوص ہے۔ دہلی میں نہیں بولا جاتا۔

ہڈیوں کا کالا ہو جانا۔ نہایت لاغر و ناتوان ہونے سے عبارت ہے۔

جھڈ کیا اپنے دم سے ہجر میں ہوتا تن لاغر { بحر لکھنوی
یہ کالا ہڈیوں کا بھی گلے کا ہار ہونا تھا۔

لکھنوی کا محاورہ ہے۔ گو اہل دہلی اس طرح نہیں بولتے۔ مگر یہ محاورہ ہندوستان
میں عموماً رائج ہے۔

ہمکارا۔ کسی بات کے قبول کرنے کی آواز۔ جیسا کہ اکثر کمانی سننے والے ہوں ہوں کیا کرتے ہیں۔ لکھنؤ میں بولا جاتا ہے۔ اہل دہلی ہنکارا کہتے ہیں ہونٹھ۔ اس لفظ کے متعلق خواجہ اشرف علی لکھنوی نے اپنی کتاب مصطلحات اردو میں یہ رائے ظاہر کی ہے۔ کہ سرمایہ زبان اردو میں جلال لکھتے ہیں۔ ہونٹھ نادرست ہے۔ ہونٹ صحیح ہے۔ جلال اپنے دعوے پر کوئی دلیل نہیں لائے۔ بلکہ اپنے استاد الاستاد سے اعراض کیا۔ ناسخ کی غزل موجود ہے۔ جس کا مقطع یہ ہے۔

آبِ حیات بن گئی ناسخ شرابِ صفا جب اس نے جامِ آبِ اپنے لگائے ہونٹھ صاحب نفائس اللغات کے نزدیک بھی ہونٹھ صحیح ہے۔ اور اکثر شعرا اس پر متفق ہیں۔ شیخ ناسخ ہی کا لکھنا صحیح ہے۔ معلوم ہوا۔ کہ جناب جلال لکھنوی کے سوا لکھنؤ کے دیگر شعرا ہونٹ کی فصاحت کے قائل نہیں۔ انفرادی صورت میں اہل دہلی بھی عموماً ہونٹھ ہی بولتے ہیں۔ البتہ جمع کی حالت میں کبھی کبھی ہونٹوں بھی کہہ جاتے ہیں۔

حرفِ ی

یادگار۔ یہ لفظ لکھنؤ میں عموماً مذکر اور دہلی میں مونث بولا جاتا ہے۔ یہاں۔ کلمہ ظرف۔ جیسے آس جگہ۔ آن کے یہاں۔ ہمارے یہاں۔ آخر کی دونوں صورتوں میں اہل دہلی کا اختلاف ہے۔ وہ آن کے ہاں اور ہمارا ہاں بولتے ہیں۔

رواج پائے نہ پائے کچھ اس سے بحث نہیں { (ذراغ)
وفا کی رقم نئی ان کے ہاں نکلتی ہے ۔

تذکرہ قوانین

اردو زبان میں جس طرح اُردو بہت سے مستثنیات اور خلاف قواعد امور ہیں۔ اُسی طرح تذکرہ قوانین کا مسئلہ بھی کسی قدر پیچیدہ و لاینحل ہے۔ اُردو میں مونث کی شناخت کے لئے قدیم الایام سے (برائے نام) یہ قاعدہ چلا آتا ہے کہ جن حروف کے آخر میں یاے معروف ہوگی۔ وہ عموماً مونث سمجھا جائیگا جیسے ارضی۔ گنگھی۔ گوبھی۔ روٹی۔ تینی وغیرہ۔ مگر یہ قاعدہ بطور کلیہ ہر لفظ کی تذکرہ قوانین پر موثر نہیں۔ بلکہ جیسا پیشتر ظاہر کیا جا چکا ہے۔ ایک برائے نام من سمجھوتی کا ذریعہ ہے۔ ایک اسی قاعدے میں مستثنیات کا وہ طوفان نظر آتا ہے۔ جس کو دیکھ کر اس قاعدے کو قاعدہ کننا ایک طرح کی ہنسی معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایسے الفاظ بہت سے پائے جاتے ہیں جن کے آخر میں یاے معروف تو ہے مگر عموماً مذکر بولے جاتے ہیں جیسے پانی۔ موتی۔ گھی۔ دہی۔ ہاتھی وغیرہ۔ اب یہاں وہ قاعدہ سرگز نہیں چل سکتا۔ یعنی روٹی اور گنگھی کے قیاس پر موتی اور گھی وغیرہ کو مونث نہیں کہہ سکتے۔ اردو کے بعض نادان دوستوں کا خیال ہے کہ اگرچہ پانی گھی وغیرہ الفاظ قدیم الایام سے مذکر لکھے اور بولے جاتے ہیں۔ مگر اس قاعدے کے تحت میں لانے کی غرض سے کیا ہر جہے اگر ان کو بھی اہل زبان مونث ہی استعمال کرنے لگیں۔ یہ رائے بظاہر تو بہت دلچسپ و کنجش کن معلوم ہوتی ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اس پر عملدرآمد کرنے سے زبان کی فصاحت قائم نہیں رہ سکتی۔ کیونکہ یہ الفاظ دہلی و لکھنؤ میں قدیم سے مذکر بولے جاتے ہیں۔ اور ہندوستان میں کوئی زبانداں ان کو مونث نہیں کہتا۔ اگر کوئی شخص ”ٹھنڈا پانی“ کی جگہ ”ٹھنڈی پانی“ کہے۔ یا ”اچھا گھی“ کے بدلے ”اچھی گھی“ بولے تو سب اہل زبان و زبانداں اس کو عجوبہ و محو

سمجھیں گے۔ اگر بفض محال یہ مان بھی لیا جائے۔ کہ جن اسماء کے آخر میں یائے
معروف ہو وہ مونث بولے جایا کریں۔ تو یہ قاعدہ بھی چلتا نظر نہیں آتا۔ کیونکہ
بعض اسماء اردو زبان میں بھی ایسے پائے جاتے ہیں کہ جن کے آخر میں یائے معر
تو ہے۔ مگر ان کی تائین کسی طرح ممکن نہیں جیسے دھوبی۔ تیلی۔ تنبولی۔ درزی
بھنگی۔ جوگی وغیرہ۔ اسی طرح ایسے الفاظ بھی بکثرت ہیں جن کے آخر میں یا
معروف ہے اور مونث کہلاتے ہیں جیسے جلاہی۔ لوہاری۔ چاری۔ سناری
وغیرہ۔ مگر چونکہ یہ الفاظ قاعدے کے مطابق ہیں۔ اس لئے ان پر کچھ اعتراض
نہیں ہو سکتا۔ یہاں ان الفاظ کے لکھنے سے ہماری غرض صرف یہ ہے۔ کہ
جن الفاظ کے آخر میں یائے معروف ہے وہ تذکرہ تائین میں قریب قریب برابر
پہلو مارتے چلے جاتے ہیں۔ مگر ان الفاظ کی تائین میں بھی اہل دہلی و اہل لکھنؤ کا
باہم اختلاف پایا جاتا ہے۔ یعنی جن مذکر الفاظ کے آخر میں یائے معروف کے علاوہ
کوئی اور حرف ہو (اور وہ الفاظ پیشہ وروں سے تعلق رکھتے ہوں) تو اہل دہلی
ایسے الفاظ کے آخر میں یائے معروف بڑھا کر تائین کا کام نکال لیتے ہیں جیسے جلاہا
سے جلاہی۔ سنار سے سناری۔ لوہار سے لوہاری۔ بھٹیاری سے بھٹیاری۔ کمار
سے کمار۔ وغیرہ مگر کہ منو میں یہ قاعدہ نہیں۔ وہاں کے اصحاب ان مذکر الفاظ کو
آخر میں ن بڑھا کر مونث بناتے ہیں۔ جلاہا سے جلاہن۔ سنار سے سنارن۔ کمار
سے کمارن وغیرہ۔ یہ ن بڑھا کر مونث بنانے کا قاعدہ دلی میں بھی رائج ہے۔ مگر
وہاں اس کا عمل صرف اسی مذکر لفظ پر کیا جاتا ہے جس کے آخر میں یائے معروف
ہو۔ جیسے تیلی سے تیلن۔ دھوبی سے دھوبن۔ تنبولی سے تنبون۔ درزی سے
درزن۔ بھنگی سے بھنگن وغیرہ اس تحریر میں ہمیں یہی فرق دکھانا مقصود تھا
اس کے علاوہ دہلی و لکھنؤ کی زبان میں یہ بھی فرق ہے کہ اہل دہلی مونث عربی